



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 134/2025
22.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелица Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Часлав Анђелковић, адвокат из ..., против туженог „Daily Ekspres“ ДОО Београд, из Београда, чији је пуномоћник Душана Обренчевић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости и накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 93/24 од 10.09.2024. године, у седници одржаној 22.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 93/24 од 10.09.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 93/24 од 10.09.2024. године одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Крушевцу П1 170/21 од 07.09.2023. године у ставу првом изреке којим је утврђена ништавост одредаба члана 8. став 4. и став 5. Уговора о раду бр. ...-...-.../.../... од 19.12.2017. године, у садржини која је цитирана и да је без правног дејства, што је тужена дужна да призна и трпи. У преосталом је наведена првостепена пресуда укинута.

Против става првог изреке наведене пресуде Апелационог суда у Крагујевцу, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23-други закон) и утврдио да ревизија туженог није дозвољена.

Према члану 441. Закона о парничном поступку ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности предмета спора.

У конкретном случају се не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија увек дозвољена), иако тужилац тужбом тражи заштиту права из радног односа. Предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ утврђење ништавости појединих одредаба анекса уговора о раду и исплата која по вредности не омогућује изјављивање ревизије.

Из изнетих разлога, изјављена ревизија туженог је недозвољена у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

Стога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић