



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gž 91/05
01.09.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Slađane Nakić-Momirović i Nede Antonić, članova veća, u sporu tužioca AA, protiv tuženog BB, odlučujući o žalbi tužioca, izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu P. br. 41/05 od 18.5.2005. godine, u sednici veća od 1.9.2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBIJA SE kao neosnovana žalba tužioca i POTVRĐUJE rešenje Okružnog suda u Beogradu P. br. 41/05 od 18.5.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Okružnog suda u Beogradu P. br. 41/05 od 18.5.2005. godine, tužba tužioca odbačena je kao neuredna.

Protiv ovog rešenja tužilac je izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijano rešenje u smislu člana 372. ZPP u vezi člana 388. ZPP, Vrhovni sud je našao da žalba tužioca nije osnovana.

U postupku nisu učinjene bitne povrede iz člana 361. stav 2. ZPP, na koje Vrhovni sud kao drugostepeni pazi po službenoj dužnosti, a u žalbi se određeno ne ukazuje na bitne povrede postupka.

Tužilac je dana 15.3.2005. godine podneo tužbu sudu, kojom je tražio da se utvrdi da mu tuženi duguje 2000 evra na ime pozajmice, da mu je pričinio štetu u iznosu od 3.000 dinara mesečno, da mu duguje honorar za dve knjige, te da se stoga tuženi obaveže da mu vrati dug od 2000 evra, da mu isplati pretrpljenu štetu na ime razlike u mesečnoj plati između redovnog i vanrednog profesora na ___, da mu uplati razliku između pravičnog iznosa autorskih honorara za dve knjige umanjenu za iznos koji je već uplaćen na žiro račun tužioca, da sve preostale primerke obe knjige preda "VV", te da tužiocu naknadi sudske troškove.

Rešenjem P. br. 41/05 od 2.4.2005. godine tužiocu je tužba vraćena radi uređenja i dopune u smislu člana 100. u vezi člana 103. stav 1. i 2. ZPP, sa nalogom da sudu dostavi tužbu sa tužbenim zahtevom preciziranim u smislu člana 172. Zakona o autorskim i srodnim pravima i čl. 187. i 188. ZPP.

Tužilac je dana 25.4.2005. godine sudu dostavio novi podnesak sa tužbom, ali nije postupio po nalogu suda i uređio tužbu u smislu navedenih odredbi ZPP i člana 172. Zakona o autorskim i srodnim pravima.

S obzirom na navedeno, pravilno je prvostepeni sud tužbu tužioca odbacio kao neurednu.

Naime, članom 103. stav 1. ZPP predviđeno je da će nerazumljiv ili nepotpun podnesak sud stranci koja nema punomoćnika advokata vratiti radi ispravke, a stavom 4. predviđeno je da će se podnesak odbaciti ukoliko bude vraćen bez ispravke, odnosno dopune. S obzirom da tužilac nije postupio po nalogu suda, budući da je ponovo dostavio tužbu koja je nerazumljiva i neuredna i po kojoj se ne može postupiti, to je pobijanim rešenjem njegova tužba pravilno odbačena, u smislu člana 103. ZPP.

Iz navedenih razloga, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci, na osnovu člana 375. u vezi člana 388. ZPP.

Predsednik veća,

sudija,

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost otpravka

ljm