



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 32249/2023
17.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Радославе Мађаров и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милош Радојевић адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Живан Јеремић адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 8105/22 од 06.07.2023. године, у седници одржаној дана 17.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 8105/22 од 06.07.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 8105/22 од 06.07.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 8105/22 од 06.07.2023. године усвојена је жалба туженог и преиначено решење Основног суда у Крагујевцу П 1/22 од 15.04.2022. године тако што је одбијен тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да га је тужени сметао у последњој мирној и несметаној државини парцеле ... површине 58 ари уписане у лист непокретности ... КО ..., тако што је у периоду од 24.05.2020. године до 07.06.2020. године противправно извршио грађевинске радове са радним машинама дуж предметне парцеле која се граничи са парцелом .../..., на тај начин што је багером посекао, уништио и уклонио више стабала ораха, јасена, лешника и истовремено извршио ископ земљишта и приликом извођења тих радова багером ушао у парцелу ... у ширини од 5 до 10 метара и заузео површину те парцеле од 8,71 ар и потпуно изменио њену конфигурацију и онемогућио тужиоца да је у потпуности користи, као и да се наложи туженом да одмах а најкасније у року од 24 сата успостави раније стање мирне државине и да се убудуће уздржава од оваквог или сличног сметања тужиоца у државини парцеле ... КО ..., а тужилац обавезан да накнади туженом трошкове парничног поступка у износу од 175.250.00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је на основу члана 403. став 2. у вези члана 420. став 6. ЗПП, благовремено изјавио ревизију из свих законом прописаних разлога, са предлогом да се о његовој ревизији олучује у циљу тумачења права.

Тужени је поднео одговор на ревизију и предложио да се иста одбаци као недозвољена и тужилац обавезе на накнаду трошкова поступка поводом тог правног лека.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена против решења донетих у парницама због сметања државине. Према правном ставу Грађанског одељења Врховног касационог суда о дозвољености ревизије, које на основу члана 32. став 8. Пословника о уређењу и раду Врховног касационог суда („Службени гласник Републике Србије“ број 37/10 ... 74/18), обавезује сва већа у саставу Одељења, одредба члана 13. став 1. тачке 2. и 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 55/14) не примењују се у поступку поводом ревизије против одлуке у спору за сметање државине.

По оцени Врховног суда у овом државинском спору не постоји потреба за новим тумачењем права, као једним од разлога за ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Са свега наведеног, на основу члана 404: ЗПП, одлучено је као у првом, а на основу члана 413. истог закона као у другом ставу изреке.

Одлука о трошковима поступка по ревизији, садржана у трећем ставу изреке, донета је на основу члана 165. став 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП. По оцени Врховног суда, трошкови одговора на ревизију нису били нужни, па је зато захтев туженог за њихову накнаду одбијен.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић