



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2110/2025
05.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров, Јасмине Симовић, Бранислава Босиљковића и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села, Општина Мионица, чији је пуномоћник Снежана Симеуновић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., као наследника покојног туженог ВВ из села, Општина Мионица, чији је пуномоћник Радомир Спасојевић, адвокат из ..., ради утврђења својине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3942/23 од 02.10.2024. године, у седници одржаној 05.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3942/23 од 02.10.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3942/23 од 02.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3942/23 од 02.10.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Ваљеву П 44/23 од 16.05.2022. године, којом је одбијен тужбени захтев да се утврди да је тужилац по основу одржаја власник катастарске парцеле број .../... шума 6. класе, површине 0.20.00 ха у КО ..., уписане у листу непокретности број ...; одбијено одређивање привремене мере забране оптерећења и располагања овом непокретношћу; тужилац обавезан да туженом накнади парничне трошкове од 89.450,00 динара. Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, на основу члана 404. ЗПП, због погрешне примене материјалног права.

Након правноснажног окончања парнице тужени је умро, тужилац је предложио наставак поступка против његовог наследника ББ из ..., на коју околност је приложио правноснажно решење јавног бележника Милутина Илића УПП: 231-2024 од 12.12.2024. године, па како је суд позвао наследника да преузме поступак и суду достављено пуномоћје од 24.12.2024. године којим је ББ овластила Радомира

Спасојевића, адвоката из ... да је заступа у овој парници, Врховни суд је у смислу одредбе члана 225. став 1. ЗПП одлучио о изјављеној ревизији.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

СТИЦАЊЕ ПРАВА СВОЈИНЕ ПО ПРАВНОМ ОСНОВУ ОДРЖАЈА У СМИСЛУ ОДРЕДБИ ЧЛАНОВА 28. И 72. ЗАКОНА О ОСНОВАМА СВОЈИНСКОПРАВНИХ ОДНОСА, УСЛОВЉЕНО ЈЕ УТВРЂЕНИМ ЧИЊЕНИЦАМА КОЈЕ ОПРЕДЕЉУЈУ ЗАКЉУЧАК О ПОСТОЈАЊУ ЗАКОНИТЕ И САВЕСНЕ ДРЖАВИНЕ. Имајући у виду да је у конкретном случају утврђено да тужилац није закључио пуноважан уговор који води стицању права својине на непокретностима, да је знао да уписани власник непокретности води парницу са туженим и да се тужени након спроведеног поступка уписао на основу правноснажне пресуде као власник непокретности у катастру, Врховни суд налази да не постоје правна питања која би налагала потребу одлучивања о изјављеној ревизији као о посебној, па је одлука у ставу првом изреке донета на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења својине поднета је 08.11.2019. године, вредност предмета спора према означању у тужби (члан 33. став 2. ЗПП) је 10.000,00 динара и не прелази законом предвиђени цензус који омогућује изјављивање ревизије.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**