



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gzz 11/05
13.04.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Ljubice Milutinović, Vide Petrović-Škero, Nede Antonić i Sofije Vagner-Ličenoski, članova veća, u postupku izvršenja poverioca AA protiv dužnika "BB", radi naplate duga, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Gt-I-br. 1603/04 od 15. 6. 2004. godine, podignutom protiv rešenja Opštinskog suda u Aleksincu Ipv. br. 16/04 od 17. 2. 2004. godine, u sednici veća održanoj 13. 4. 2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDA SE rešenje Opštinskog suda u Aleksincu Ipv. br. 16/04 od 17.2.2004. godine, i predmet vraća Opštinskom sudu u Aleksincu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Opštinskog suda u Aleksincu - Odeljenje u Ražnju I. br. 194/03 od 16.12.2003. godine, na osnovu pravnosnažne i izvršne isprave, međupresude Opštinskog suda u Aleksincu Odeljenje u Ražnju P. br. 248/94 od 28. 5. 1997. godine, a na predlog poverioca određeno je izvršenje protiv dužnika radi isplate doprinosa za socijalno osiguranje plenidbom novčanih sredstava koja dužnik ima na žiro-računu kod Komercijalne banke AD Beograd i prenosom radi isplate Republičkom fondu penzijskog i invalidskog osiguranja zaposlenih u iznosu od 204.664,20 dinara, Republičkom fondu zdravstvenog osiguranja na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 118.227,12 dinara i Republičkom fondu za nezaposlene na ime doprinosa za nezaposlenost u iznosu od 10.928,04 dinara, kao i isplatom troškova izvršenja u iznosu od 18.676,50 dinara na ruke poveriocu. Istim rešenjem, određeno je da će rešenje sprovesti Narodna banka Srbije - Odeljenje za prinudnu naplatu.

Rešenjem Opštinskog suda u Aleksincu Ipv. br. 16/04 od 17.2.2004. godine, usvojen je prigovor dužnika pa je prvostepeno rešenje stavljeno van snage i ukinute sve izvršne radnje.

Protiv rešenja Opštinskog suda u Aleksincu Ipv. br. 16/04 od 17.2.2004. godine, Republički javni tužilac je blagovremeno podigao zahtev za zaštitu zakonitosti, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijano rešenje u smislu odredbe čl. 408. ZPP, Vrhovni sud je našao da je zahtev za zaštitu zakonitosti osnovan.

Iz spisa predmeta je utvrđeno da je po predlogu poverioca podnetom 5. 11. 2003. godine prvostepeni sud rešenjem I.br. 194/03 od 16.12.2003. godine, na osnovu izvršne isprave međupresude Opštinskog suda u Aleksincu Odeljenje u Ražnju P. br. 248/94 od 28.5.1997. godine dozvolio izvršenje radi naplate duga poverioca. Međutim, pre podnošenja predloga za izvršenje u ovoj pravnoj stvari nad dužnikom je 18. 3. 2003. godine pokrenut postupak privatizacije. Polazeći od te okolnosti, veće Opštinskog suda u Aleksincu je odlučujući o prigovoru dužnika izjavljenom protiv prvostepenog rešenja, rešenjem Ipv. 16/04 od 17.2.2004. godine isti usvojilo, pa je napadnuto rešenje stavljeno van snage i ukinulo sve sprovedene izvršne radnje, ocenjujući da za donošenje rešenja nisu bili ispunjeni uslovi iz čl. 20. st. 4. Zakona o privatizaciji obzirom da se dužnik nalazi u postupku privatizacije.

Vrhovni sud nalazi da je kod donošenja ovog rešenja sud pogrešno primenio materijalno pravo.

Odredbom čl. 20. st. 4. Zakona o privatizaciji ("Služeni glasnik RS, br. 38/01) propisano je da u toku sprovođenja restrukturiranja poverioci ne mogu da preduzimaju radnje radi prinudne naplate svojih dospelih potraživanja. Prema tome, sud je mogao dozvoliti izvršenje radi namirenja novčanog potraživanja poverioca stim što bi istim ili posebnim rešenjem odredio prekid njegovog sprovođenja. Kako je spornim rešenjem, međutim, prvostepeno rešenje kojim je dozvoljeno izvršenje radi naplate duga poverioca stavljeno van snage i ukinute sve sprovedene radnje, to je isto doneto uz pogrešnu primenu materijalnog prava, pa je Vrhovni sud usvojio zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca i pobijano rešenje, u smislu odredbe čl. 394. st. 1. u vezi sa čl. 408. st. 2. ZPP ukinuo te predmet vratio Opštinskom sudu u Aleksincu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku Opštinski sud u Aleksincu će postupiti po iznetim primedbama te ispitati rešenje tog suda I. br. 194/03 od 4. 12. 2003. godine a zatim doneti odgovarajuću odluku. Prilikom odlučivanja cenice navod dužnika iznet u prigovoru da je izvršenje dozvoljeno na osnovu međupresude a da je konačnom presudom u istom postupku odbačena tužba tužioca (ovde poverioca) u delu kojim je tražena isplata pripadajućih doprinosa za socijalno osiguranje, poreza i drugih javnih prihoda, a iz razloga stvarne nadležnosti, što dovodi u pitanje postojanje izvršne isprave u smislu čl. 16. ZIP-a.

Sa iznetog, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci na osnovu čl. 394. st. 1. u vezi čl. sa čl. 408. ZPP.

Predsednik veća-sudija,

Vladimir Tamaš, s.r.

Za tačnost otpravka

sd