



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gzz 12/05
16.02.2006. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Slijepčevića, predsednika veća, Nadežde Radević, Ljiljane Ivković-Jovanović, Stojana Jokića i Vladimira Tamaša, članova veća, u izvršnom predmetu poverioca "AA", koju zastupa AB, advokat, protiv dužnika "BB", radi izvršenja, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Gt. I br. 1/05 od 31.1.2005. godine podignutog protiv pravnosnažnog rešenja Opštinskog suda u Gornjem Milanovcu Ipv.(I) br. 55/04 od 14.12.2004. godine, u sednici veća održanoj dana 16.2.2006. godine, doneo je

R E Š E N J E

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca i preinačuje rešenje Opštinskog suda u Gornjem Milanovcu Ipv.(I) br. 55/04 od 14.12.2004. godine, tako što se prigovor dužnika usvaja i UKIDA rešenje o izvršenju Opštinskog suda u Gornjem Milanovcu I. br. 1094/04 od 28.5.2004. godine, a predlog za izvršenje ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Opštinskog suda u Gornjem Milanovcu Ipv.(I) br. 55/04 od 14.12.2004. godine odbijen je prigovor dužnika, kao neosnovan i potvrđeno rešenje o izvršenju istog suda I. br. 1094/04 od 28.5.2004. godine.

Protiv navedenog drugostepenog rešenja Republički javni tužilac je blagovremeno podigao zahtev za zaštitu zakonitosti dana 31.1.2005. godine zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijano rešenje u granicama razloga propisanih odredbom čl. 408. st. 1. ZPP i ustanovio da je zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca osnovan.

Prema stanju u spisima, rešenjem o izvršenju I. br. 1094/04 od 28.5.2004. godine na predlog poverioca dozvoljeno je izvršenje protiv dužnika radi naplate duga u iznosu od 3.961.032,46 dinara sa kamatom po kamatnoj stopi u skladu sa poslovnom politikom banke, od dospelosti do isplate, kao i troškova izvršenja po rešenju suda, prinudnom javnom prodajom nepokretnosti na kojoj dužnik ima pravo raspolaganja (vlasništva) – kat. parcele GG na kojoj je izgrađen ____, po posedovnom listu br. GG1 u KO DD.

Rešenje o izvršenju je doneto na osnovu rešenja istog suda Del. br. 106/97-INO.101/97 od 07.11.1997. godine, koje ima karakter rešenja o upisu založnog prava na nepokretnosti dužnika u intabulacionu knjigu, donetog na osnovu založne izjave dužnika i zahteva poverioca.

Osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca ističe da navedeno rešenje ne predstavlja valjanu izvršnu ispravu za određivanje izvršenja u smislu čl. 16, 18. i 20. Zakona o izvršnom postupku.

Sud određuje izvršenje na osnovu izvršne isprave, a izvršna isprava je, između ostalog, i izvršna sudska odluka (čl. 16. st. 1. i st. 2. tač. 1.). Sudska odluka je izvršna ako je postala pravnosnažna i ako je protekao rok za dobrovoljno ispunjenje dužnikove obaveze (čl. 18. st. 1.). Izvršna isprava je podobna za izvršenje ako su u njoj naznačeni poverilac i dužnik, kao i predmet, vrsta, obim i vreme ispunjenja obaveza (čl. 20. st. 1. ZIP).

Označeno rešenje o upisu založnog prava na nepokretnosti dužnika ima za cilj obezbeđenje poveriočevog potraživanja, a ne njegovu naplatu, odnosno izvršenje. Navedeno rešenje ne sadrži obavezu dužnika da poveriocu plati određeni novčani iznos sa određenom kamatom i u određenom roku. Rešenje nije osuđujuće (kondemnatorno), već samo konstitutivnog karaktera, jer se njime konstituiše založno pravo na nepokretnosti dužnika. Zato je potrebno da poverilac prethodno u parnici putem hipotekarne tužbe izdejstvuje presudu kojom ga sud ovlašćuje da radi namirenja svog potraživanja zahteva prodaju založene nepokretnosti, u kom slučaju bi doneta presuda bila podobna isprava za određivanje izvršenja.

Sledi da su nižestepena rešenja zasnovana na pogrešnoj primeni citiranih zakonskih odredaba, pa je Vrhovni sud primenom čl. 395. st. 1., u vezi čl. 408. st. 2. ZPP, odlučio kao u izreci.

Primenjene su odredbe ranije važećeg Zakona o izvršnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 28/00...), na osnovu čl. 304. ZIP ("Službeni glasnik RS", br. 125/04).

Predsednik veća – sudija,

Dragiša Slijepčević, s.r.

Za tačnost otpisano

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sd