



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Gzz 148/04**  
**18.05.2005. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Sofije Vagner-Ličenoski, Ljubice Milutinović, Vide Petrović-Škero i Nede Antonić, članova veća, u parnici tužioca A. H. iz ..., čiji je punomoćnik advokat E. K., protiv tužene Republike Srbije - MUP RS - SUP ..., koju zastupa Republički javni pravobranilac, radi činidbe, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužilaštva Gt. I. broj 2568/04 od 2.11.2004. godine, podignutom protiv presude Okružnog suda u Vranju Gž. 1482/04 od 15.7.2004. godine, u sednici veća održanoj dana 18.5.2005. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

USVAJA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužilaštva Gt. I. broj 2568/04 od 2.11.2004. godine, pa se UKIDAJU presuda Okružnog suda u Vranju Gž. 1482/04 od 15.7.2004. godine i presuda Opštinskog suda u Preševu P. 42/04 od 16.6.2004. godine i predmet vraća Opštinskom sudu u Preševu na ponovno suđenje.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Okružnog suda u Vranju Gž. 1482/04 od 15.7.2004. godine, odbijena je žalba tužene Republike Srbije - MUP RS - SUP ... i potvrđena presuda Opštinskog suda u Preševu P. 42/04 od 16.6.2004. godine kojom je tužena obavezana da tužiocu B. vrati pištolj marke "... " kragujevačke proizvodnje, kalibar 7,62 mm, koji poseduje od ... godine, a nasledio ga je od pokojnog oca po rešenju Opštinskog suda Preševo O. 3/93 od 1.4.1993. godine ili da tužiocu isplati protivvrednost u iznosu od 5.749,26 dinara sa zakonskom zateznom kamatom počev od 30.3.2004. godine kao i da tužiocu na ime troškova parničnog postupka isplati iznos od 10.800,00 dinara, sve u roku od 15 dana od dana prijema presude.

Protiv presude Okružnog suda u Vranju Gž. 1482/04 od 15.7.2004. godine, nije izjavljena revizija, a ista je uručena punomoćniku tužioca 5.8.2004. godine, a zakonskom zastupniku tužene 6.8.2004. godine.

Protiv presude Okružnog suda u Vranju Gž. 1482/04 od 15.7.2004. godine, Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti 2.11.2004. godine blagovremeno odnosno u roku od tri meseca od dana kada je presuda Okružnog suda u Vranju Gž. 1482/04 od 15.7.2004. godine dostavljena onoj stranci kojoj je docnije dostavljena, tj. tuženom, a u smislu čl. 401. st. 1. i 2. tač. 2. ZPP.

Ispitujući podneti zahtev za zaštitu zakonitosti u smislu člana 408. u vezi čl. 402. ZPP, Vrhovni sud Srbije je našao da je isti osnovan.

Pobijana presuda je po nalaženju Vrhovnog suda Srbije, zasnovana na pogrešnoj primeni materijalnog prava, zbog čega je i činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno. Naime, prvostepeni sud je propustio da utvrdi da li su za pištolj koji je predmet rešenja o nasleđivanju Opštinskog suda u Preševu O. 30/93 od 2.4.1993. godine izdati odobrenje za nabavljanje i oružni list na ime pokojnog C. iz ... u smislu čl. 9. Zakona o oružju i municiji ("Sl. glasnik RS" br. 9/92) i da li su članovi porodice pokojnog C. u roku od 30 dana od dana njegove smrti obavestili o tome nadležni organ tužene i tom organu predali na čuvanje oružje pokojnog C. do donošenja odluke kojom se utvrđuje pravo naslednika na prenos oružja a sve shodno članu 15. stav 4. i 5. i člana 16. u vezi člana 7. stav 1. i člana 12a. stav 1. navedenog zakona a kojim odredbama je predviđeno da će članovi porodice umrlog lica koje je posedovalo oružje, u roku od 30 dana od smrti tog lica obavestiti o tome nadležni organ, te da je lice koje je u posedu oružja, dužno da ga bez odlaganja preda na čuvanje nadležnom organu tužene do donošenja odluke u skladu sa ovim zakonom, kojom se utvrđuje pravo na prenošenje oružja. Prvostepeni sud je takođe propustio da utvrdi da li je tužilac i kada oružje koje je predmet tužbenog zahteva predao SUP-u ... i da li je uz oružje predao i oružni list i u vezi ovoga je propustio da zatraži izveštaj SUP-a ... Od pravilnog utvrđenja ovih činjenica zavisi i pravilna primena materijalnog prava i to člana 37. stav 1. Zakona o osnovama svojinsko-pravnih odnosa kojim je predviđeno da vlasnik može tužbom zahtevati od držaoca povraćaj individualno određene stvari i člana 172. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima kojim je predviđeno da pravno lice odgovara za štetu koju njegov organ prouzrokuje trećem licu u vršenju ili u vezi sa vršenjem svojih funkcija.

Obzirom na izneto, doneta je odluka kao u izreci na osnovu čl. 395. stav 2. u vezi člana 408. i člana 401. stav 1. i 2. tačka 2. ZPP.

Predsednik veća-sudija,

Vladimir Tamaš, s.r.

Za tačnost otpravka

dc

