



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 371/2024
02.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у правној ствари предлагача Привредног друштва „Гранит плус“ ДОО Ужице, чији су пуномоћници Бошко Карайћ и Жељко Вучковић, адвокати из ..., против противника предлагача АА ПР ... „ББ“ са седиштем у ..., ради обезбеђења доказа, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Пожеги и Привредног суда у Ужицу, у седници одржаној 02.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Пожеги.

Образложење

Предлагач је 03.09.2024. године, поднео предлог за обезбеђење доказа против противника предлагача. Основни суд у Пожеги се решењем РЗ 382/24 од 05.09.2024. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у предмету РЗ 382/24 и по правноснажности решења списе доставио Привредном суду у Ужицу.

Привредни суд у Ужицу није прихватио стварну надлежност и уз пропратни акт Р 37/24 од 20.09.2024. године списе предмета доставио Врховном суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности Врховни суд је, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр.10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС бр.72/11...10/23), нашао да је за поступање у овој парници стварно надлежан Основни суд у Пожеги.

Према одредби члана 24. став 2. Закона о уређењу судова основни суд у првом степену суди у грађанскоправном спору ако за поједини грађанскоправни спор није надлежан други суд и води извршни и ванпарнични поступак, осим ако законом није друкчије прописано.

Према одредби члана 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, привредни суд у првом степену суди: у спору између домаћег и страног привредног друштва, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у

спору који настане између привредног субјекта и другог правног лица у обављању делатности привредног субјекта, као и ако је у наведеном спору једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Према ставу 2. истог члана, привредни суд у првом степену, између осталог, води ванпарнични поступак који произилази из примене Закона о привредним друштвима.

Према Закону о привредним друштвима („Сл. гласник РС број 36/11 ...109/21), ванпарнични спорови који проистичу из примене овог закона јесу: поступак утврђивања вредности хартија од вредности и инструмената тржишта новца (члан 57); поступак одређивања вредности неновчаног улога (члан 59); поступак утврђивања права на приступ члана друштва актима друштва у смислу (чланови 81, 241, 466); поступак утврђивања права командитора на увид у пословне књиге и документа друштва у смислу (члан 132); поступак постављања привременог заступника друштва (члана 221, 397 и 426); поступак утврђивања допуне дневног реда Скупштине друштва (члан 338); поступак за одлучивање о захтеву за одржавање седнице друштва (члан 339); поступак у случају ускраћивања одговора акционару од стране директора и чланова надзорног одбора на питање које се тиче пословања друштва (члан 342); поступак у вези објављивања резултата гласања Скупштине друштва (члана 356); поступак за одлучивање о спровођењу посебне односно ванредне ревизије (члан 457); поступак о одлучивању о забрани преноса акција током трајања посебне односно ванредне ревизије и одржавање ванредне седнице Скупштине у вези са извештајем посебне ревизије (члан 462); поступак именовања ревизора ради ревизије уговора о статусној промени, односно ревизије плана поделе (члан 493); поступак о одлучивању о захтеву ималаца посебних права (члан 531) да у случају статусне промене суд одреди цену хартија од вредности када сматрају да вредност одређена уговором о статусној промени није одговарајућа; поступак за утврђивање цене акција приликом принудног откупа акција (члан 521 и 522); поступак утврђивања цене акција приликом њихове продаје контролном друштву (члан 564 и 565); поступак о одређивању накнаде ликвидационом управнику (члан 542); поступак у вези именовања ликвидационог управника ради спровођења послова (члан 543); поступак за испитивање примерености накнаде у вези са контролом и управљањем друштва (члан 563).

Наиме, без обзира на чињеницу што су предлагач и противник предлагача привредни субјекти, не ради се о спору између привредних субјеката у обављању делатности привредних субјеката већ је реч о ванпарничном поступку односно поступку ради обезбеђивања доказа уређеном одредбама 284. – 288. ЗПП у вези са чланом 30. Закона о ванпарничном поступку за чије спровођење је надлежан Основни суд у смислу одредбе члана 22. став 2. Закона о уређењу судова (којим је прописано да основни суд у првом степену води ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд).

Из наведених разлога, Врховни суд је, на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци решења.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић