



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 12900/2023
21.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Живана Драпшин, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Милан Миљуш, адвокат из ..., ради опозива уговора о поклону, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3147/22 од 12.01.2023. године, у седници одржаној 21.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3147/22 од 12.01.2023. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 3147/22 од 12.01.2023. године, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Новом Саду П 8692/18 од 05.10.2022. године, којом је одбијен предлог тужиоца за одређивање привремене мере да се забрани туженом отуђење и оптерећење непокретности које се воде у лн број ... КО ..., и то парцела број ... КО ..., њива II класе у потесу ... у површини 56 ари 64 м², парцела број .../... КО ..., њива II класе у потесу ... у површини од 1 x 43 ара 84 м², парцела број ... КО ..., зграда број 1, породична стамбена зграда у потесу ... у површини 88 м² и земљиште под зградом објектом у површини од 88 м², зграда број 2, помоћна зграда у потесу ... у површини од 59 м² и земљиште под зградом објектом у површини од 59 м², зграда број 3, помоћна зграда у потесу ... у површини од 113 м² и земљиште под зградом објектом у површини од 113 м², земљиште у потесу ... њива II класе у површини од 1 x 10 ари 77 м², укупно земљиште у површини од 1 x 13 ари 37 м², а све укупно земљиште у површини од 3 x 13 ари 85 м², које непокретности се воде на имену туженог, све ближе наведено ставом првим изреке и одбијен је тужбени захтев да се утврди да је опозван поклон туженом ББ који је учињен даровним уговором од 25.09.1998. године, овереним пред Општинским судом у Новом Саду Ов1 .../... истог дана, којим је тужилац свом сину, овде туженом поклонио у власништво одређене непокретности, ближе наведене ставом другим изреке, а што је тужени дужан трпети уз успоставу ранијег грунтовног стања, те уписа права својине у целости на описаним непокретности на име и у својину тужиоца, те да се обавезе тужени да је дужан предати у посед тужиоцу наведене непокретности, а обавезан је

тужилац да туженом на име трошкова поступка исплати 190.000,00 динара. Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП је прописано да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради опозива уговора о поклону поднета је 31.10.2018. године, а вредност предмета спора је 2.200.000,00 динара, што по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе представља износ од 18.593,42 евра (1 евро= 118,3214 динара).

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору који се односи на новчано потраживање у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни суд нашао да је ревизија тужиоца недозвољена, применом одредбе члана 403. става 3. ЗПП.

На основу члана 413. у вези члана 410. става 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић