



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Gzz 15/05**  
**10.03.2005. godina**  
**Beograd**

**R. 107/05**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Trajana Mađara, Spomenke Zarić, Ljubice Milutinović i Sofije Vagner-Ličenoski, članova veća, u parnici tužilaca AA i BB, koje zastupa AB, advokat, protiv tuženih VV, GG i DD, koje zastupa BV, advokat, radi utvrđenja prava svojine, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Gt. I 2520/04 od 6.10.2004. godine, izjavljenog protiv rešenja Okružnog suda u Prokuplju VII Su 78/04-8 od 11.8.2004. godine, u sednici održanoj dana 10.3.2005. godine, doneo je

## **R E Š E N J E**

I UKIDA SE rešenje Okružnog suda u Prokuplju VII Su 78/04-8 od 11.8.2004. godine, u stavu drugom izreke.

II ODBIJA SE predlog tužilaca da se za postupanje u ovom predmetu odredi drugi stvarno nadležan sud.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem Okružnog suda u Prokuplju VII Su 78/04-8 od 11.8.2004. godine: 1) određen je Opštinski sud u Kuršumlji kao stvarno i mesno nadležan za postupanje u predmetu Opštinskog suda u Prokuplju P. 1575/03 po tužbi tužilaca AA i BB, protiv tuženih VV, GG i DD, radi određenja prava svojine, vrednost spora 700.000,00 dinara; 2) odbačen je kao nedozvoljen zahtev tužilaca AA i BB, da Vrhovni sud Srbije sa svog područja odredi drugi stvarno nadležan sud za postupanje u predmetu Opštinskog suda u Prokuplju P. 1575/03.

Protiv navedenog rešenja u stavu drugom izreke Republički javni tužilac je blagovremeno podigao zahtev za zaštitu zakonitosti zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene Zakona o uređenju sudova sa predlogom da Vrhovni sud Srbije ukine navedeno rešenje i predmet vrati nadležnom sudu na ponovni postupak.

Vrhovni sud je ispitao navedenu odluku u pobijanom delu u smislu člana 408. u vezi člana 386. i 400. ranije važećeg ZPP, koji se na osnovu člana 491. stav 1. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 125/02) primenjuje u slučaju kada je pre stupanja na snagu novog Zakona prvostepenim sudom okončava, i našao da je zahtev za zaštitu zakonitosti osnovan.

Okružni sud u Prokuplju je na osnovu ovlašćenja iz člana 67. ZPP, stavom prvim navedenog rešenja odredio Opštinski sud u Kuršumlji za postupanje u predmetu Opštinskog suda u Prokuplju P. 1575/03. Tužioci su 23.8.2004. godine podneli predlog za delegaciju drugog stvarno i mesno nadležnog suda i vraćanje jurisdikcije Opštinskog suda u Prokuplju za postupanje u ovom predmetu navodeći da je Opštinski sud u Kuršumlji preopterećen i da ima mali broj sudija, tako da nema zakonskih razloga da u ovom predmetu postupa Opštinski sud u Kuršumlji.

Polazeći od izloženog, Okružni sud u Prokuplju je odbacio zahtev tužilaca za određivanje drugog stvarno nadležnog suda u smislu člana 68. ZPP, a prema razlozima pobijane odluke tužioci su ovakvim zahtevom izvršili zloupotrebu svojih procesnih ovlašćenja, koje je Okružni sud sankcionisao primenom člana 10. ZPP.

Zahtevom za zaštitu zakonitosti se osnovano ukazuje da je navedena odluka Opštinskog suda u Prokuplju u pobijanom delu zahvaćena bitnom povredom iz člana 354. stav 1. u vezi člana 68. ranije važećeg ZPP, obzirom da o predlogu stranke ili nadležnog suda da najviši sud određene vrste u Republici odredi da u pojedinom predmetu postupa drugi stvarno nadležan sud ne odlučuje okružni sud. Prema odredbama člana 27. Zakona o uređenju sudova, to je u nadležnosti Vrhovnog suda, koji je ovlašćen da odlučuje o prenošenju nadležnosti sudova opšte nadležnosti radi lakšeg vođenja postupka ili drugih važnih razloga.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud je na osnovu člana 408. u vezi člana 394. stav 1. i 400. stav 4. ranije važećeg ZPP, odlučio kao u izreci pod I.

Imajući u vidu da su tužioci zahtevali delegiranje drugog stvarno nadležnog suda, Vrhovni sud je odlučujući o ovom predlogu tužilaca zaključio da za vraćanje jurisdikcije Opštinskog suda u Prokuplju, koji je izuzet iz postupanja u ovom predmetu odlukom Okružnog suda u Prokuplju, na osnovu odredaba člana 67. ranije važećeg Zakona o parničnom postupku nisu ispunjeni uslovi propisani članom 62. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 125/04) koji se primenjuje na osnovu člana 491. stav 3. ovog zakona.

Naime, prema odredbi člana 62. sada važećeg Zakona o parničnom postupku najviši sud određene vrste u Republici može na predlog stranke ili nadležnog suda odrediti da u pojedinom predmetu postupa drugi stvarno

nadležan sud sa njegovog područja, ako je očigledno da će se tako lakše sprovesti postupak ili ako za to postoje drugi važni razlozi.

Kako tužioci ne predlažu delegiranje drugog stvarno nadležnog suda za postupanje u ovom predmetu zbog lakšeg i bržeg sprovođenja postupka, već vraćanje jurisdikcije Opštinskog suda u Prokuplju - koja je ovom sudu oduzeta odlukom Okružnog suda u Prokuplju saglasno odredbama člana 67. ranije važećeg Zakona o parničnom postupku, Vrhovni sud je na osnovu ovlašćenja iz člana 62. sada važećeg Zakona o parničnom postupku odbio predlog tužilaca i odlučio kao u izreci pod II.

Predsednik veća-sudija

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost otpravka

sđ