



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 267/2025
27.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Александра Степановића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету у кривичном предмету окривљеног Радоја Трипковића, због кривичног дела прогањање из члана 138а став 1. тачка 2) КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости адвоката Михаила Крстића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пожеги К 61/23 од 04.10.2024. године и Вишег суда у Ужицу Кж1 210/24 од 23.12.2024. године, у седници већа одржаној дана 27.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости адвоката Михаила Крстића поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пожеги К 61/23 од 04.10.2024. године и Вишег суда у Ужицу Кж1 210/24 од 23.12.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожеги К 61/23 од 04.10.2024. године окривљени Радоје Трипковић оглашен је кривим због кривичног дела прогањање из члана 138а став 1. тачка 2) КЗ и осуђен на новчану казну у одређеном износу од 100.000,00 динара коју је дужан да плати у року од три месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико новчану казну не плати у одређеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Окривљени је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка ближе одређене у изреци пресуде. Оштећена Ивана Арсић упућена је да имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку.

Пресудом Вишег суда у Ужицу Кж1 210/24 од 23.12.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Радоја Трипковића, адвоката Михаила Крстића, а пресуда Основног суда у Пожеги К 61/23 од 04.10.2024. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је адвокат Михаило Крстић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4), 5) и 11) и став 2. тачка 1), 2) и 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако

што ће окривљеног ослободити од оптужбе или укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду, с тим да нареди да се нови поступак одржи пред другим судијом појединцем.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са поднетим захтевом за заштиту законитости, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 3. ЗКП прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. тачка 5) ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени, а одредбом члана 72. тачка 1) ЗКП прописано је да је бранилац дужан да поднесе органу поступка пуномоћје, без одлагања.

Из цитираних законских одредби јасно произилази да је окривљени овлашћен да поднесе захтев за заштиту законитости али да то може учинити искључиво преко браниоца што подразумева да бранилац достави суду пуномоћје за заступање окривљеног и сачини захтев за заштиту законитости.

У конкретном случају, уз захтев за заштиту законитости није достављено пуномоћје којим окривљени Радоје Трипковић овлашћује адвоката Михаила Крстића да поднесе овај ванредни правни лек нити се такво пуномоћје налази у списима предмета, већ само пуномоћ за заступање пред Основним судом у Пожеги у предмету К 61/23 па Врховни суд налази да је захтев за заштиту законитости адвоката Михаила Крстића поднет од стране неовлашћеног лица.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић

ТЈ