



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gzz 27/05
16.06.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Jelene Borovac, Vlaste Jovanović, mr. Ljubice Jeremić i Biljane Dragojević, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog "BB", radi isplate zarade, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Gt. I br. 303/04 od 5.3.2004. godine, podignutog protiv rešenja Opštinskog suda u Krupnju P 258/03 od 17.12.2003. godine, u sednici održanoj 16.6.2005 godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDA SE rešenje Opštinskog suda u Krupnju P 258/03 od 17.12.2003. godine i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Opštinskog suda u Krupnju 258/03 od 17.12.2003. godine, odbijena je kao nedozvoljena žalba tuženog preduzeća, izjavljena protiv presude istog suda P 258/03 od 26.11.2003. godine.

Protiv navedenog rešenja Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti Gt. I br. 303/04 od 5.3.2004. godine, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

Ispitujući pobijano rešenje u smislu člana 408. ZPP, Vrhovni sud je da je zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca osnovan.

Presudom zbog izostanka Opštinskog suda u Krupnju P 258/03 od 26.11.2003. godine, obavezano je tuženo preduzeće da tužiocu isplati na ime dugovane zarade za period od 1.10.2001. godine do 1.11.2002. godine ukupan iznos od 31.170,74 dinara sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima parničnog postupka u iznosu od 10.006,00 dinara. Protiv navedene presude tuženo preduzeće je blagovremeno izjavilo žalbu. Međutim, podneskom od 15.12.2003. godine, preduzeće je obavestilo sud da odustaje od izjavljene žalbe, a podnesak o povlačenju je potpisao tužilac AA, u svojstvu vršioca dužnosti direktora tuženog preduzeća. Povodom tog podneska, Opštinski sud u Krupnju je doneo pobijano rešenje i odbacio kao nedozvoljenu žalbu tuženog, izjavljenu protiv navedene presude zbog izostanka.

Kod ovakvog stanja stvari, u zahtevu za zaštitu zakonitosti se osnovano ukazuje da je prvostepeni sud, donoseći pobijano rešenje, učinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 1. ZPP, u vezi člana 3. stav 3. i člana 84. stav 2. tačka 2. istog zakona.

U konkretnom slučaju očigledno postoje suprotni interesi tuženog preduzeća i njegovog zakonskog zastupnika, s obzirom da je u ovom sporu tužilac istovremeno i vršilac dužnosti direktora tuženog preduzeća.

Odredbom člana 3. stav 3. ZPP, propisano je da sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti sa prinudnim propisima, javnim poretkom i pravilima morala, a u članu 84. stav 2. tačka 2. propisano je da će sud tuženom postaviti privremenog zastupnika ako postoje suprotni interesi tuženog i njegovog zakonskog zastupnika.

Na osnovu izloženog, Vrhovni sud je na osnovu člana 408. u vezi člana 395. stav 2. ZPP, odlučio kao u izreci i ukinuo pobijano rešenje Opštinskog suda Krupnju i predmet vratio istom sudu na ponovni postupak.

Predsednik veća – sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

MN