



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 546/2024
03.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., Општина ..., чији је пуномоћник Далибор Јовановић, адвокат из ..., против туженог д.о.о. „Борбени сложени системи“ са седиштем у Београду, чији је пуномоћник Младен Домазет, адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду и враћања на рад, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3786/2023 од 08.11.2023. године, у седници одржаној 03.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи П1 40/2023 Основном суду у Куршумлији, преко Апелационог суда у Нишу, ради отклањања процесног недостатка.

Образложење

Врховном суду достављени су списи Основног суда у Куршумлији П1 40/2023, ради одлучивања о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3786/2023 од 08.11.2023. године, којом је одбијена као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда првостепеног суда од 05.09.2023. године.

Након разматрања списка, Врховни суд је нашао да за сада нису испуњени услови за одлучивање о изјављеној ревизији.

Према стању у списима, парница је правноснажно окончана доношењем пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3786/2023 од 08.11.2023. године, која је достављена туженом путем пуномоћника Младена Домазета, адвоката из ..., који је у име и за рачун туженог изјавио ревизију у облику електронског документа. У копији овако изјављене ревизије која је приложена списима, наведено је име пуномоћника адвоката, али без констатације о пријему ревизије и потврде о пријему писмена достављеног електронским путем у смислу члана 13. Закона о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању („Службени гласник РС“ бр. 94/17 и 52/21).

По члану 157а Судског пословника („Службени гласник РС“ број 190/09 ... 18/22), електронска писмена у облику оригиналног електронског документа снабдевена

одговарајућим електронским потписом и интегрисана временским жигом могу се у суду примити помоћу програма за пријем електронског документа, у складу са посебним прописима, након што се одговарајућим техничким средствима изврши провера електронског потписа и временског жига (став 1). Електронска писмена достављају се суду путем електронске поште на адресу електронске поште која је од суда одређена за пријем електронских поднесака или другим електронским путем, у складу са законом (став 2.). Ако је законом прописано да акт треба да буде потписан од стране одређеног лица сматра се да је тај услов испуњен за акт у облику електронског документа ако је на крају електронског документа наведено име и презиме одговарајућег лица и електронски документ пописан квалификованим електронским потписом тог лица (став 3.).

По члану 157в Судског пословника, копија електронског писмена на папиру израђује се овером штапаног примерка спољне форме приказа електронског писмена (став 1.). Копија електронског писмена на папиру мора да садржи ознаку да се ради о копији електронског писмена (став 2.). Оверу из става 1. овог члана обавља овлашћено лице суда за електронски документ у оквиру надлежности и овлашћења суда (став 3.). Овлашћено лице из става 3. овог члана својеручним потписом и печатом потврђује истовестност копије електронског писмена на папиру са спољном формом приказа електронског писмена (став 4.). Копија оригиналног електронског писмена има доказну снагу оригинала, односно овереног преписа тог документа и са њим се поступа као са осталим писменима у складу са одредбама овог пословника (став 5.).

Стога се списи враћају првостепеном суду како би поступио по члану 157а и 157в Судског пословника и утврдио да ли је ревизија тужене против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3786/2023 од 08.11.2023. године изјављена у облику електронског документа потписана квалификованим електронским потписом пуномоћника тужене, адвоката Младена Домазета.

Пошто поступи по налогу из овог решења, првостепени суд ће списе вратити ревизијском суду, преко вишег суда на даљи поступак, уколико се за то стекну законски услови.

На основу члана 419. у вези члана 382. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић