



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 768/2024
09.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Младен Никић, адвокат из ..., против тужене Опште болнице Ваљево, ради поништаја решења о упозорењу, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1171/23 од 06.12.2023. године, у седници већа одржаној дана 09.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1171/23 од 06.12.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1171/23 од 06.12.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ваљеву П1 137/22 од 10.11.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконито решење тужене од 18.02.2022. године. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 1171/23 од 06.12.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23) – у даљем тексту: ЗПП, прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против

другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана закона прописано је да о дозвољености и основаности из става 1. овог члана, одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса, нити правна питања у интересу равноправности грађана, нема потребе за уједначавањем судске праксе, као ни за новим тумачењем права. Предмет тражене правне заштите је поништај решења којим је тужиоцу изречена мера опомене са најавом отказа (која се састоји у томе да ће му бити отказан Уговор о раду без поновног упозорења уколико у наредном периоду од шест месеци поново прекрши радну дисциплину, утврђену уговором о раду или општим актом послодавца). Одлука која се ревизијом побија у складу је са судском праксом у предметима са истим правним основом, а односи се на примену одредбе члана 179а став 1. тачка 3. Закона о раду („Службени гласник РС“, бр. 24/05... 75/14), због чега нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној. Посебном ревизијом не може се побијати правноснажна пресуда због погрешне оцјене изведених доказа (чиме се заправо оспорава утврђено чињенично стање). Ревидент не прилаже различите судске одлуке у којима је другачије одлучено у истој или сличној чињенично - правној ситуацији. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5, у вези члана 441. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Тужба у овој правној ствари ради поништаја решења туженог којим је тужиоцу изречена мера опомене, је поднета 14.03.2022. године. Тужбени захтев се не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, због чега ревизија тужиоца није дозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић