



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 731/2024
17.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Душан Козомора, адвокат из ..., против туженог Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Зрењанин, чији је пуномоћник Славко Радосављевић, адвокат из ..., ради поништаја, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2588/23 од 29.11.2023. године, у седници већа одржаној 17.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда Новом Саду Гж1 2588/23 од 29.11.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зрењанину П1 136/23 од 12.07.2023. године, ставом првим изреке, поништена је као незаконита Измена уговорених услова рада – Анекс уговора о правима и обавезама запосленог на неодређено време дел. број .. од 14.02.2020. године Уговора о раду дел. број .. од 16.09.2014. године, потписан од стране тужиоца дана 18.02.2020. године, којим је тужени изменио уговорене услове рада тужиоца на тај начин што га је преместио са послова ... на послове Ставом другим изреке, одбачена је тужба тужиоца у делу којим је тражено да се утврди да је Измена уговорених услова рада – Анекс уговора о правима и обавезама запосленог на неодређено време дел. број .. од 14.02.2020. године Уговора о раду дел. број .. од 16.09.2014. године, потписан од стране тужиоца дана 18.02.2020. године, којим је тужени изменио уговорене услове рада тужиоца на тај начин што га је преместио са послова ... на послове ..., штетна радња у вези са унутрашњим узбуђивањем од 17.01.2020. године. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 166.500,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2588/23 од 29.11.2023. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Зрењанину П1 136/23 од 12.07.2023. године у усвајајућем делу и одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права и одредаба парничног поступка.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20, 10/23 – други закон) – у даљем тексту: ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

У конкретном случају, тужбени захтев се односи на поништај Измена уговорених услова рада – Анекс уговора о правима и обавезама запосленог на неодређено време, којим је тужилац распоређен на друго радно место, у односу на оно које је обављао до потписивања предметног Анекса. Према томе, овим анексом се не утиче на радно-правни статус тужиоца у смислу заснивања, постојања и престанка радног односа када би ревизија увек била дозвољена на основу члана 441. ЗПП.

Имајући у виду изложено, на основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелена Ивановић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић