



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Gzz 5/05**  
**16.06.2005. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Mirjane Grubić, Jasminke Stanojević, Branislave Apostolović i Milomira Nikolića, članova veća, u izvršnom predmetu poverioca AA, čiji je punomoćnik AB advokat, protiv dužnika BB, radi naplate novčanog potraživanja javnom prodajom nepokretnosti, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Gt. I broj 2872/04 od 06.12.2004. godine, podignutog protiv rešenja Opštinskog suda u Bačkoj Palanci I. broj 534/04 od 27.08.2004. godine, u sednici održanoj 16.06.2005. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

USVAJA SE zahtev za zaštitu zakonitosti, pa se UKIDA rešenje Opštinskog suda u Bačkoj Palanci I. broj 534/04 od 27.08.2004. godine i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

**O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem Opštinskog suda u Bačkoj Palanci I. broj 534/04 od 27.08.2004. godine, u postupku prinudne naplate, dozvoljeno je predloženo izvršenje javnom prodajom nekretnine ubeležene u zemljišno knjižni uložak broj VV1 KO GG, parcela broj DD1 kuća i dvorište u čijem je sklopu i prodavnica - trgovačka radnja, čiji je vlasnik dužnik u 1/4 dela, radi naplate potraživanja od 425.000,00 dinara na ime glavnice, 53.650,00 dinara, na ime troškova postupka sa kamatom od 23.06.2000. godine do isplate, a na osnovu pravnosnažne i izvršne presude tog suda P. broj 736/97. Prigovor na rešenje nije uložen.

Protiv navedenog rešenja Opštinskog suda u Bačkoj Palanci Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti zbog pogrešne primene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka.

Vrhovni sud je ispitao pobijano rešenje u smislu odredbe člana 408. ZPP-a, u vezi člana 14. Zakona o izvršnom postupku i našao da je zahtev za zaštitu zakonitosti osnovan.

Poverilac je podneo predlog za dozvolu izvršenja na osnovu izvršne isprave - presude Opštinskog suda u Bačkoj Palanci P. broj 736/97 od 23.06.2000. godine, radi naplate novčanog potraživanja, prodajom nekretnine upisane u zk.ul. broju VV1 KO GG, parcela broj DD1-kuća i dvorište u površini od \_\_ m<sup>2</sup>, u čijem sklopu je i prodavnica - trgovačka radnja, čiji je vlasnik dužnik u 1/4 dela.

Osporenim rešenjem Opštinskog suda u Bačkoj Palanci I. broj 534/04 od 27.08.2004. godine, koje je postalo pravnosnažno 03.09.2004. godine, dozvoljeno je predloženo izvršenje, a rešenjem pod istim brojem i datumom naloženo je zemljišno - knjižnom odeljenju tog suda da izvrši zabeležbu rešenja o izvršenju javnom prodajom nekretnina, čiji je dužnik vlasnik u 1/4 dela.

Odredbom člana 13. stav 1. Zakona o osnovama svojinsko pravnih odnosa propisano je da više lica imaju pravo susvojine na nepodeljenoj stvari kada je deo svakog od njih određen srazmerno prema celini, a članom 14. stav 1. istog zakona da suvlasnik ima pravo da stvar drži i da je koristi zajedno sa ostalim suvlasnicima srazmerno svom delu, nepovređujući prava ostalih suvlasnika. Prema stavu 2. istog člana suvlasnik može raspolagati svojim delom bez saglasnosti ostalih suvlasnika.

Dakle, susvojina postoji kada više lica na istoj stvari imaju pravo svojine, ali tako da je svakome od njih određen idealni deo, zbog toga što stvar nije realno podeljena. Suvlasnik nije vlasnik cele stvari, jer su nosioci prava svojine na nepodeljenoj stvari svi suvlasnici zajedno. Suvlasnik ima ovlašćenja vlasnika samo na svojoj idealnoj kvoti. Iz pojma susvojine proizilazi ograničenost svojinskog prava suvlasnika koji se nalazi u pravnoj zajednici sa drugim suvlasnicima, tako da ga može vršiti uz vođenje računa o interesima ostalih nosilaca prava svojine na alikvotnim delovima. Pošto je suvlasnik, ipak, vlasnik svog idealnog dela kojim može i raspolagati, on ima pravo da u svako vreme zahteva deobu stvari (član 16. Zakona o osnovama svojinsko pravnih odnosa).

Stoga se osnovano ističe u zahtevu za zaštitu zakonitosti da, u konkretnom slučaju, nije moglo da se donese rešenje o javnoj prodaji cele nepokretnosti radi prinudne naplate novčanog potraživanja prema dužniku koji je suvlasnik sa 1/4 dela, s obzirom da bi se na taj način ugrozila prava ostalih suvlasnika, koji nisu u materijalno-pravnom odnosu sa poveriocem.

Kako je Opštinski sud donošenjem rešenjem I. broj 534/04 od 27.08.2004. godine učinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 14. ZPP-a, jer je njegova izreka nerazumljiva, to je na osnovu člana 394. stav 1. ZPP-a, i člana 400. ZPP-a, odlučeno kao u izreci.

Predsednik veća,

sudija,

Predrag Trifunović,s.r.

Za tačnost otpravka

SŠ