



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Р4 р 6/2025**  
**27.03.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, судија Гордана Комненић, одређена годишњим распоредом послова на основу одредбе члана 7. став 5. Закона о заштити права на суђење у разумном року ("Службени гласник РС" бр. 40/15, 92/2023), у поступку по приговору предлагача АА из села ..., ..., ББ из ... и ВВ из села ..., ..., чији је заједнички пуномоћник Горан Стаменић, адвокат из ..., ради убрзавања поступка у предмету Врховног суда Рев2 214/2023, без испитног поступка, донео је 27.03.2025. године, следеће

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, приговор предлагача ради убрзавања поступка у предмету Врховног суда Рев2 214/2023.

**ОДБИЈА СЕ** захтев предлагача за накнаду трошкова за састав приговора.

### **Образложење**

Предлагачи су преко пуномоћника поднели 05.03.2025. године, приговор ради убрзавања поступка у предмету Врховног суда Рев2 214/2023, у ком су навели да су као запослени у Министарству унутрашњих послова РС, ПУ у Смедереву, тужбу поднели 14.01.2011. године ради исплате неисплаћеног дела зараде за тзв. нередовност у раду, Основном суду у Смедереву, у предмету П1 168/11. Ревизију против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3149/22 од 08.11.2022. године поднели су 09.02.2023. године, а предмет у Врховном суду није решен, па предлагачи сматрају да им је повређено право на суђење у разумном року. С тим у вези, предложили су да се поступајућем већу у предмету Рев2 214/23 на основу одредбе члана 11. став 2., у вези са чланом 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року, наложи предузимање одговарајућих процесних радњи који ће делотворно убрзати поступак одлучивања о њиховој ревизији.

Судија известилац у предмету Врховног суда Рев2 214/2023 је у свом извештају од 26.03.2025. године навела да је одлука која је о ревизији тужилаца донета на седници већа одржаној 20.03.2025. године, израђена, потписана и предата Одељењу судске праксе 26.03.2025. године. Имајући у виду чињеницу да је предмет окончан, предложила је да приговор предлагача буде одбачен, на основу одредбе члана 8. Закона

о заштити права на суђење у разумном року или одбијен, применом члана 10. истог Закона.

Одлучујући о приговору предлагача за убрзавање поступка, у смислу одредби чланова 7. и 8. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“ бр. 40/15 и 92/23), Врховни суд је утврдио да приговор није основан.

Одредбом члана 7. став 7. Закона о заштити права на суђење у разумном року, прописано је да је председник суда дужан да одлучи о приговору у року од два месеца од дана пријема приговора.

У конкретном случају, поступак у предмету Врховног суда Рев2 214/2023 окончан је у року који је Законом о заштити права на суђење у разумном року прописан за одлучивање о приговору, а у току је отправљање одлуке из суда. Приговор ради убрзавања поступка, као једно од средстава којима се штити право на суђење у разумном року, има првенствено превентивно дејство јер служи убрзавању поступка, а затим и компензаторно дејство. Предлагачи су у приговору тражили убрзавање поступка, а како је приговор остварио своју сврху, јер је одмах после његовог изјављивања донета ревизијска одлука, следи да нема разлога за налагање процесних радњи које делотворно убрзавају поступак у смислу члана 11. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

На основу одредбе члана 8. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Одлука као у ставу другом изреке донета је применом одредбе члана 153. став 1. Закона о парничном поступку, у вези одредбе члана 7. став 6. Закона о заштити права на суђење у разумном року и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку.

**Судија**  
**Гордана Комненић, с.р.**

**Поука о правном леку:**

Против овог решења предлагач има право жалбе  
Врховном суду у року од 8 дана од дана његовог пријема

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**