



Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Gzp1 3/2025
Gzp1 3/2025
26.03.2025. godina
Beograd

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Gordane Komnenić, predsednika veća, dr Ilije Zindovića i Marije Terzić, članova veća, u parnici tužioca AA iz ..., čiji je punomoćnik Vesna Bratković, advokat iz ..., protiv tuženog Grada Kragujevca, koga zastupa Gradski pravobranilac Grada Kragujevca, radi naknade za oduzetu nepokretnost, odlučujući o zahtevu tužioca za preispitivanje pravnosnažne presude Apelacionog suda u Kragujevcu Gž 1308/24 od 06.11.2024. godine, u sednici održanoj dana 26.03.2025. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBACUJE SE kao nedozvoljen zahtev tužioca za preispitivanje pravnosnažne presude Apelacionog suda u Kragujevcu Gž 1308/24 od 06.11.2024. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Kragujevcu P 14713/21 od 17.01.2024. godine, stavom 1. izreke, odbijen je tužbeni zahtev tužioca kojim je tražio da se obaveže tuženi da mu na ime naknade za oduzete delove parcela u merama i granicama navedenim u tom stavu izreke, isplati ukupan iznos od 619.500,00 dinara, sa zakonskom zateznom kamatom od podnošenja tužbe do isplate. Stavom 2. izreke, tužilac je obavezan da tuženom isplati troškove parničnog postupka u iznosu od 112.500,00 dinara, a ukoliko u ostavljenom roku za dobrovoljno ispunjenje ne isplati tuženom troškove postupka, tuženom pripada i zakonska zatezna kamata na neisplaćeni iznos troškova, počev od dana izvršnosti presude pa do isplate.

Apelacioni sud u Kragujevcu je, presudom Gž 1308/24 od 06.11.2024. godine, stavom prvim izreke, odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio presudu Osnovnog suda u Kragujevcu P 14713/21 od 17.01.2024. godine. Stavom drugim izreke, odbijen je zahtev tužioca kojim je tražio da se obaveže tuženi da naknadi troškove parničnog postupka.

Protiv pravnosnažne presude donete u drugom stepenu, tužilac je preko punomoćnika, podneo zahtev za preispitivanje pravnosnažne presude

Vrhovni sud je ispitao dozvoljenost zahteva za preispitivanje pravnosnažne presude, u smislu odredbe člana 421. i 422. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, br. 72/11... 18/20), u vezi odredbe člana 92. Zakona o uređenju sudova ("Službeni glasnik RS", br. 10/23), i utvrdio da je nedozvoljen.

Odredbom člana 421. stav 1. Zakona o parničnom postupku, propisano je da protiv pravnosnažne presude donete u drugom stepenu Republički javni tužilac može da podnese Vrhovnom sudu zahtev za preispitivanje pravnosnažne presude. Na osnovu odredbe člana 422. stav 2. istog Zakona, ako je zahtev za preispitivanje pravnosnažne presude nepotpun, nerazumljiv, nedozvoljen, neblagovremen ili ako zahtev nije podnelo ovlašćeno lice, Vrhovni sud će da ga odbaci rešenjem.

U konkretnom slučaju, zahtev za preispitivanje pravnosnažne presude podneo je tužilac, preko punomoćnika, advokata, a nije ga podnelo ovlašćeno lice, Republički javni tužilac (član 421. stav 1. Zakona o parničnom postupku), što znači da zahtev nije dozvoljen.

Na osnovu odredbe člana 422. stav 2. Zakona o parničnom postupku, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci.

Predsednik veća - sudija

Gordana Komnenić,s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković