



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gzz 6/05
03.03.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Dragiše Slijepčevića, predsednika veća, Stojana Jokića, Smilje Bugarin, Ljubice Jeremić i Ljiljane Ivković - Jovanović, članova veća, u izvršnom predmetu poverilaca AA i BB, čiji je punomoćnik AB advokat, protiv dužnika VV, sada na izdržavanju kazne GG, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca GT I br.2872/04 od 3.12.2004. godine, podignutog protiv rešenja Opštinskog suda u Bačkoj Palanci Posl.br.637/04 od 2.09.2004. godine, u sednici održanoj 3.03.2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

USVAJA SE zahtev za zaštitu zakonitosti republičkog javnog tužioca GT I br.2872/04 od 3.12.2004. godine.

PREINAČUJE SE rešenje Opštinskog suda u Bačkoj Palanci broj I.637/04 od 2.09.2004. godine tako što se određuje izvršenje na nepokretnosti dužnika upisanoj u ZKUL broj DD1 KO ĐĐ, parcela broj EE1 kuća i dvorište u selu u površini od ___m² zabeležbom ovog rešenja o izvršenju u zemljišnu knjigu u ZKUL broj DD1 KO ĐĐ, utvrđenjem vrednosti i prodajom $\frac{1}{4}$ idealnog dela označene nepokretnosti i namirenjem poverilaca iz iznosa dobijenog prodajom.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Opštinskog suda u Bačkoj Palanci I.br.637/04 od 2.09.2004. godine usvojen je predlog za izvršenje na osnovu pravnosnažne i izvršne presude istog suda broj P.736/97 od 23.06.2000. godine tako što je određena naplata novčanog potraživanja putem javne prodaje nekretnine dužnika upisane u ZKNJ ul.DD1 KO ĐĐ parcela broj EE1 kuća i dvorište od ___m².

Protiv navedenog rešenja Republički javni tužilac je podigao Zahtev za zaštitu zakonitosti Gt I br.2872/04 od 3.12.2004. godine.

Ispitujući pobijano rešenje u smislu člana 408. stav 2. Zakona o parničnom postupku Vrhovni sud je našao da je zahtev osnovan.

Prema izvodu iz zemljišne knjige, uložak broj DD1 KO ĐĐ, listu o vlasniku, dužnik, VV, je suvlasnik u $\frac{1}{4}$ dela predmetne nepokretnosti, pa je saglasno tome sud naložio zemljišno knjižnom odeljenju da izvrši zabeležbu rešenja o izvršenju javnom prodajom nekretnine označivši suvlasništvo dužnika u $\frac{1}{4}$ dela. Međutim, pobijanim rešenjem sud je odredio da se sprovede postupak prinudne naplate prodajom cele nepokretnosti.

Izvršenje radi ostvarenja novčanog potraživanja i obezbeđenje takvog potraživanja određuje se i sprovedi u obimu koji je potreban za namirenje odnosno obezbeđenje tog potraživanja i mora biti upravljeno prema imovini dužnika. U konkretnom slučaju izvršenje je upravljeno prema celoj nepokretnosti što znači i prema imovini koja ne pripada dužniku jer je dužnik vlasnik samo u $\frac{1}{4}$ dela nepokretnosti. U smislu odredbe člana 14. stav 1. Zakona o osnovama svojinsko pravnih odnosa, suvlasnik ima pravo da stvar drži i da se njome koristi zajedno sa ostalim suvlasnicima srazmerno svom delu ne povređujući pravo ostalih suvlasnika. Rešenjem kojim je određeno da se sprovede postupak prinudne naplate prodajom cele nepokretnosti, to pravo ostalih suvlasnika je povređeno. Na to je osnovano u zahtevu za zaštitu zakonitosti ukazano zbog čega su se stekli uslovi da se pobijano rešenje preinači i odredi izvršenje, utvrđenjem vrednosti i prodajom samo dela nepokretnosti koji pripada dužniku.

Sa iznetih razloga na osnovu člana 395. stav 1. u vezi sa članom 400. Zakona o parničnom postupku odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Dragiša Slijepčević, s.r.

Za tačnost otpavka

SŠ