



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gzz 63/05
08.02.2006. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Branislave Apostolović, Jovanke Kažić, Milomira Nikolića i Mirjane Grubić, članova veća, u predmetu izvršenja poverioca "AA", čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv dužnika "BB", čiji je zakonski zastupnik BV, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca iz Beograda Gt.I br.876/05 od 25.03.2005. godine, podignutom protiv poravnania koje je zaključeno pred sudom u predmetu izvršenja Opštinskog suda u Novom Pazaru I.174/04 od 29.03.2004. godine i odluke istog suda o prihvatanju poravnania u predmetu izvršenja I. 174/04, u sednici veća održanoj 8. februara 2006. godine, doneo je

R E Š E N J E

I Zahtev za zaštitu zakonitosti se delimično usvaja pa se ukida odluka Opštinskog suda u Novom Pazaru od 28.9.2005. godine o prihvatanju poravnania u predmetu izvršenja I.174/04 i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

II ODBACUJE SE zahtev za zaštitu zakonitosti u delu u kome se traži da se utvrdi da je ništavo poravnanje zaključeno pred sudom u predmetu izvršenja Opštinskog suda u Novom Pazaru I. 174/04 od 29.3.2004. godine.

O b r a z l o ž e n j e

U predmetu izvršenja Opštinskog suda u Novom Pazaru I.174/04, po predlogu poverioca protiv dužnika radi naplate novčanog potraživanja, dana 29.03.2004. godine poverilac i dužnik su zaključili poravnanje pred sudom, koje je uneto u zapisnik. Izrekom poravnania u prvom stavu utvrđeno je da je tržišna cena nepokretnosti koje su predmet poravnania 7.224.000,00 dinara. U drugom stavu se prenosi pravo sukorisništva idealnih delova katastarskih parcela bliže opisanih u stavu prvom izreke ovog poravnania u merama i granicama datim prema skici "VV" koja čini sastavni deo ovog poravnania zajedno sa pravom vlasništva na magacinu koji se nalazi na delu katastarske parcele br.GG1, a koji je u dotrajalom stanju na poverioca, "AA" za ukupan iznos naveden u stavu prvom ovog poravnania, pa je obavezan dužnik "BB" da trpi promenu posedovnog stanja kod službe za katastar nepokretnosti u DD u roku od 15 dana od dana dostavljanja prepisa ovog poravnania pod pretnjom izvršenja. U trećem stavu poravnania obavezan je poverilac da na ime razlike između utvrđene tržišne cene predmetnog zemljišta i visine svog ukupnog potraživanja na žiro-račun poverioca u roku od 15 dana od dana zaključenog poravnania uplati iznos od 1.930.000,00 dinara i dokaz o izvršenoj uplati dostavi sudu. U poravnanju je konstatovano da je na navedeni način potraživanje poverioca u ovom predmetu u celini namireno. Na istom ročištu sud je doneo i rešenje o brisanju uknjižbe založnog prava na nepokretnostima dužnika upisanim u posedovnim listovima br. ĐĐ1 i EE1 za KO DD čija je uknjižba bila određena rešenjem Opštinskog suda u Novom Pazaru I.736/03 od 14.08.2003. godine.

Protiv zaključenog poravnania pred sudom i odluke istog suda o prihvatanju poravnania, Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti Gt.I br.876/05 od 25.03.2005. godine, na osnovu odredbe čl.414. ZPP nalazeći da je sud dozvolio promet nepokretnosti na osnovu sudskog poravnania koje je po svojoj sadržini i cilju protivno imperativnim zakonskim propisima, te da je stoga zaključeno poravnanje ništavo i ne proizvodi pravno dejstvo.

Odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca, Vrhovni sud je na osnovu odredbe čl.491. stav 5. i čl. 421. Zakona o parničnom postupku ("Sl.glasnik RS" br.125/2004 od 22.11.2004. godine, stupio na snagu 23.02.2005. godine) našao da je zahtev za zaštitu zakonitosti delimično osnovan a delimično nedozvoljen.

U predmetu izvršenja Opštinskog suda u Novom Pazaru I. 174/04 na zapisniku od 29.3.2004. godine unet je sporazum poverioca i dužnika o poravnanju u kome se utvrđuje da tržišna cena 704/4556 idealnih delova katastarske parcele br. ŽŽ1, upisane u posedovnom licu br. EE1 za KO DD, ZZ1, II1, idealnih delova katastarske parcele br. JJ1 upisanu u posedovnom licu br. EE1 za KO DD, __/___ idealnih delova katastarske parcele KK1, upisane u posedovnom listu br. EE1 za KO DD i __/___ idealnih delova (zajedno sa magacinom koji se nalazi na tom zemljištu katastarske parcele GG1) upisane u posedovnom listu br. ĐĐ1 u KO DD na dan 29.3.2004. godine iznosi 7.224.000,00 dinara. Poravnanjem se prenosi pravo sukorisništva idealnih delova katastarskih parcela, bliže opisanih u stavu jedan tog poravnanja u merama i granicama datih prema skici \"VV\", koja čini sastavni deo ovog poravnanja, zajedno sa pravom vlasništva na magacinu koji se nalazi na delu katastarske parcele broj GG1, a koji je u dotrajalom stanju i (ne koristi se) na poverioca \"AA\" za ukupan iznos naveden u stavu jedan tog poravnanja, pa je obavezan dužnik \"BB\" da trpi promenu posedovnog stanja kod službe za katastar nepokretnosti u DD u roku od 15 dana od dana dostavljanja prepisa ovog poravnanja pod pretnjom izvršenja. U istom poravnanju je navedeno da se obavezuje poverilac \"AA\" da na ime razlike između utvrđene tržišne cene predmetnog zemljišta i visine svog ukupnog potraživanja, na žiro račun poverioca u roku od 15 dana uplati iznos od 1.009.300,00 dinara i dokaz o izvršenoj uplati dostavi sudu, te da je na napred navedeni način potraživanje poverioca u ovom predmetu u celosti namireno.

Iznat teksta sa sadržinom poravnanja, sud je konstatovao da prihvata predloženo poravnanje. Ova konstatacija po sadržini i pravnom dejstvu ima karakter sudske odluke kojom se prihvata poravnanje.

U skladu sa čl. 14. ZIP-a u postupku izvršenja i obezbeđenja shodno se primenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku. Prema odredbama tog zakona koji je važio u vreme zaključenja poravnanja, sud po službenoj dužnosti ne izriče da li je poravnanje dopušteno, jer mu to zakon ne nalaže, ali ako sud smatra da je poravnanje protivno prinudnim propisima, javnom poretku ili pravilima morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a) usled čega ovaj sud nalazi da je ovom odlukom sud dozvolio promet nepokretnosti na osnovu zaključenog poravnanja a da nije ocenio da li je isto u suprotnosti sa imperativnim zakonskim propisima.

Prema čl. 322. st. 1. i 2. ZPP-a, koji je važio u spornom periodu, sporazum stranaka o poravnanju unosi se u zapisnik, a poravnanje je zaključeno kada stranke posle pročitanoog zapisnika o poravnanju, potpištu zapisnik.

Iz izloženog proizilazi, da je odluka suda o prihvatanju poravnanja pre nego što je tekst sporazuma stranaka o poravnanju, unet u zapisnik, doneta suprotno zakonu, jer je time osnažen sporazum stranaka o poravnanju pre nego što je takav sporazum unet u zapisnik, usled čega izvršni sud po službenoj dužnosti nije ocenio da li je poravnanje poverioca i dužnika, onako kako je uneto u zapisnik, u suprotnosti sa prinudnim propisima, javnom poretku ili pravilima morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a) usled čega ovaj sud nalazi da je ovom odlukom sud dozvolio promet nepokretnosti na osnovu zaključenog poravnanja a da nije ocenio da li je isto u suprotnosti sa imperativnim zakonskim propisima.

Iz navedenih razloga odluka suda o prihvatanju poravnanja je ukinuta i odlučeno kao u I stavu ove odluke.

Odredbom čl. 325. ZPP-a (\"Službeni glasnik RS\", br. 125/2004), važećeg u vreme podizanja zahteva za zaštitu zakonitosti, je propisano da sudske poravnanje može se pobijati samo tužbom.

Republički javni tužilac u zahtevu za zaštitu zakonitosti traži da Vrhovni sud svojom odlukom utvrdi da je poravnanje zaključeno pred sudom u predmetu izvršenja Opštinskog suda u Novom Pazaru I. 174/04 od 29.3.2004. godine ništavo i kao takvo ne proizvodi pravno dejstvo. Kako je citiranom odredbom čl. 325. ZPP-a propisano da sudske poravnanje može se pobijati samo tužbom, to je zahtev za zaštitu zakonitosti u tom delu nedozvoljen.

Na osnovu izloženog, a primenom odredbe čl. 421. stav 2. i čl.404. ZPP, zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca u delu u kome se traži da se utvrdi da je poravnanje ništavo, Vrhovni sud odbacio kao nedozvoljen i odlučio kao u II stavu ove odluke.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će imajući u vidu primedbe ovog suda, oceniti da li sporazum stranaka od 29.3.2004. godine predstavlja dopuštenu dispoziciju ili se radi o raspolaganju koje je suprotno prinudnim propisima u smislu čl. 321. st. 4. a u vezi čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku (odnosno čl. 322. st. 4. a u vezi čl. 3.st.3. sada važećeg Zakona o parničnom postupku), a nakon toga odlučiti o daljem toku izvršnog postupka i sprovedenim izvršnim radnjama.

Predsednik veća-sudija,
Vojimir Cvijović,s.r.

Za tačnost otpravka
Upravitelj pisarnice
Mirjana Vojvodić

MZ