



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gzz 67/05
07.07.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Vesne Popović, Jasminke Stanojević, Mirjane Grubić i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužilaca advokata AA, BB, VV, GG, DD, ĐĐ, EE, ŽŽ, ZZ, II, JJ, JJ i LL, protiv tuženog Javnog stambenog preduzeća "LJLJ" iz LJLJ, radi smetanja državine, rešavajući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Gt.I br. 1570/04 od 7.7.2004. godine, u sednici održanoj na dan 7.7.2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBIJA SE kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca podignut protiv rešenja Okružnog suda u Kragujevcu Gž.br. 299/04 od 12. 3. 2004. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Opštinskog suda u Kragujevcu P.br. 372/04 od 13. 2. 2004. godine, usvojen je predlog tužilaca i određena je privremena mera kojom je tuženom zabranjeno izvođenje bilo kakvih radova u hodniku u prizemlju zgrade u MM, i naloženo tuženom da se uzdrži od bilo kojih radnji u cilju ostvarivanja predložene zabrane pod pretnjom prinudnog izvršenja i određeno da će privremena mera važiti do pravosnažnog okončanja parnice, a da žalba na rešenje ne odlaže njegovo izvršenje.

Okružni sud u Kragujevcu rešenjem Gž. br. 299/04 od 12. 30. 2004. godine, odbacio je kao nedozvoljenu žalbu tuženog.

Protiv rešenja Okružnog suda u Kragujevcu Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene Zakona o izvršnom postupku. U zahtevu je navedeno da je rešenje doneto uz pogrešnu primenu čl. 442. ZPP što je bilo od uticaja na pravilnost i zakonitost rešenja, pa je predložio da se rešenje Okružnog suda u Kragujevcu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu koji je nadležan da odluči o prigovoru.

Odlučujući po podignutom zahtevu za zaštitu zakonitosti na osnovu čl. 408. ZPP ("Službeni list SRJ", br. 12/98, 15/98 i 3/02) koji se na konkretan slučaj primenjuje na osnovu ovlašćenja iz čl. 491. st. 5. ZPP ("Službeni glasnik RS", br. 125/2004), Vrhovni sud je našao da zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca nije osnovan.

U konkretnom slučaju, u postupku za smetanje državine tužilaca advokata protiv tuženog Javnog stambenog preduzeća iz Kragujevca u tužbi je stavljen predlog za izdavanje privremene mere zabrane tuženom izvođenja bilo kakvih radova u hodniku u prizemlju zgrade u LJLJ u Ul. MM pod pretnjom izvršenja. Dakle, radi se o parničnom postupku za smetanje državine u kome je u tužbi stavljen predlog za izdavanje privremene mere. Prvostepeni sud je, odlučujući o predlogu tužilaca, usvojio predloženu privremenu meru nalazeći da su ispunjeni opšti uslovi za određivanje privremene mere iz čl. 254. i 255. st. 1. tač. 3. Zakona o izvršnom postupku.

Protiv navedenog rešenja tuženi je izjavio prigovor koji su nižestepeni sudovi tretirali žalbom o kojoj je Okružni sud pobijanim rešenjem odlučio tako što je odbacio kao nedozvoljenu žalbu tuženog, nalazeći da u parnici zbog smetanja poseda nije dozvoljena žalba protiv rešenja kojim je usvojena privremena mera, a prema čl. 442. ZPP.

Pravilno je, i po oceni Vrhovnog suda, Okružni sud odbacio kao nedozvoljenu žalbu tuženog primenom čl. 442. ZPP. Ovo, zbog toga što odluka parničnog suda o određivanju privremene mere može da se pobija samo ovim pravnim sredstvom na način i pod uslovima propisanim Zakonom o parničnom postupku. Zbog toga se i postupak ocene zakonitosti te odluke ne može inicirati prigovorom kao pravnim sredstvom izvršnog postupka, već žalbom koja se izjavljuje u rokovima i pod uslovima određenim ZPP-om. Prigovorom se može pobijati samo odluka prvostepenog suda o određivanju privremene mere donete u izvršnom ili drugom postupku ako je tim zakonom izričito propisana primena odredaba ZIP-a o postupku obezbeđenja.

Odredbom čl. 442. ZPP propisano je da u toku postupka sud može po službenoj dužnosti bez saslušanja protivne strane odrediti privremene mere koje se primenjuju u izvršnom postupku radi otklanjanja hitne opasnosti protiv pravnog oštećenja ili sprečavanja nasilja ili otklanjanja nenaknadive štete, a protiv ovog rešenja nije dozvoljena posebna žalba. Kako je u konkretnom slučaju rešenje o privremenoj meri doneto u parnici zbog smetanja poseda, to i po oceni Vrhovnog suda, protiv tog rešenja nije dozvoljena posebna žalba, kako je to pravilno zaključio Okružni sud. Zbog toga nije osnovano isticanje javnog tužioca u zahtevu za zaštitu zakonitosti da su u konkretnom slučaju pogrešno primenjene odredbe Zakona o izvršnom postupku i da je trebalo na konkretan slučaj primeniti odredbe ZIP.

Kako se ostalim navodima u zahtevu za zaštitu zakonitosti ne dovodi u sumnju pravilnost pobijanog rešenja,

Vrhovni sud je odbio kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti i odlučio kao u izreci primenom čl. 408. u vezi čl. 393. ZPP.

Predsednik veća-sudija,

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost otpravka

OK