



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gzz 68/05
27.12.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Vesne Popović, Jasminke Stanojević, Mirjane Grubić i Milomira Nikolića, članova veća, u postupku izvršenja po predlogu poverioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv dužnika Trgovinskog preduzeća "BB" sa sedištem u VV, radi naplate novčanog potraživanja, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Gt-I-1137/05 od 13.6.2005. godine podignutom protiv rešenja Opštinskog suda u Jagodini Ipv.(I) 171/04 od 28.2.2005. godine, u sednici održanoj 27.12.2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBAKUJE SE kao NEDOZVOLJEN zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužoca podignut protiv rešenja Opštinskog suda u Jagodini Ipv (I) 171/04 od 28.2.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Opštinskog suda u Jagodini I. 978/04 od 30.11.2004.godine: stavom prvim izreke je na osnovu rešenja o odobrenju prinudnog poravnanja 3. St. 561/02 od 30.4.2004. godine i pravnosnažne i izvršne presude V P.1215/03 od 4.9.2003. godine Trgovinskog suda u Kragujevcu, a na predlog poverioca dozvoljeno izvršenje protiv tuženika radi naplate prve rate po osnovu neisplaćene minimalne zarade od 1994. do 1997. godine u iznosu od 2.544,24 dinara sa kamatom u iznosu od 28.526,95 dinara, na ime regresa za godišnji odmor od 1994 do 1997. godine u iznosu od 191,83 dinara sa obračunatom kamatom u iznosu od 2.936,45 dinara, sve sa kamatom po Zakonu o visini stope zatezne kamate, počev od 1.8. 1997. godine do isplate, kao i na ime početnih troškova izvršenja u iznosu od 4.168,00 dinara, plenidbom dužnikovog potraživanja sa njegovih računa kod Delta banke i Meridijan banke u VV, koji su označeni tim rešenjem, i prenosom zaplenjenog potraživanja u iznosu od 95% na račun poverioca, koji je označen tim rešenjem, a prenosom u iznosu od 5% poveriocu preko njegovog punomoćnika advokata AB na njegov tekući račun, koji je označen tim rešenjem, a do potpunog namirenja poveriočevog potraživanja; stavom drugim izreke naloženo je NBS - Odeljenju za prinudnu naplatu da provede to izvršenje u smislu čl. 46. i 47. Zakona o platnom prometu.

Rešenjem Opštinskog suda u Jagodini Ipv.(I) 171/04 od 28.2.2005. godine usvojen je prigovor dužnika, izvršenje određeno rešenjem tog suda I. 978/04 od 30.11.2004. godine obustavljeno i ukinute sve provedene radnje.

Protiv rešenja Opštinskog suda u Jagodini Ipv.(I) 171/04 od 28.2.2005. godine Republički javni tužilac je blagovremeno podigao zahtev za zaštitu zakonitosti zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 5. Zakona o parničnom postupku.

Dužnik je podneo odgovor na zahtev za zaštitu zakonitosti.

Odlučujući o dozvoljenosti zahteva za zaštitu zakonitosti u smislu člana 421. u vezi člana 401. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 125/04) i člana 14. Zakona o izvršnom postupku ("Službeni list SRJ" br. 28/00...71/01), Vrhovni sud Srbije je našao da zahtev nije dozvoljen.

Prema članu 14. Zakona o izvršnom postupku ("Službeni list SRJ" br. 28/00...71/01), koji se primenjuje na osnovu člana 304. Zakona o izvršnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 125/04), u postupku izvršenja i obezbeđenja shodno se primenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku ako tim ili drugim saveznim zakonom nije drugačije određeno.

Prema članu 417. Zakona o parničnom postupku javni tužilac može podići zahtev za zaštitu zakonitosti samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2 tačka 5. tog zakona - ako je protivno odredbama tog zakona sud zasnovao svoju odluku na nedozvoljenim raspolaganjima stranaka (član 3. stav 3 tog zakona).

Prema članu 3. stav 1. Zakona o parničnom postupku sud u parničnom postupku odlučuje u granicama zahteva koje su stranke stavile u postupku, a na osnovu stava 2. tog člana stranke mogu slobodno raspolagati zahtevima koje su stavile u toku postupka, mogu se odreći svojih zahteva, priznati zahteve protivnika i poravnati se. Tim odredbama izraženo je načelo dispozicije stranaka, koje se ogleda u ovlašćenju da slobodno raspoložu zahtevima koje su stavile u postupku. Na osnovu stava 3. tog člana sud neće uvažiti rasplaganja stranaka koja su u suprotnosti sa prinudnim propisima, javnim poretkom i pravilima morala.

Prema navodima iznetim u zahtevu za zaštitu zakonitosti dužnik je ulaganjem prigovora protiv rešenja o izvršenju I. 978/04 od 30.11.2004. godine učinio nedozvoljeno raspolaganje, suprotno prinudnim propisima - članu 139. stav 1. Zakona o prinudnom poravnanju, stečaju i likvidaciji zato što je za isplatu osporenog potraživanja poverioca, za koje je poverilac izdejstvovao izvršnu ispravu, bio obavezan da obezbedi sredstva. Na osnovu člana

49. stav 1. Zakona o izvršnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 28/00...71/01), rešenje o izvršenju dužnik može pobijati prigovorom. Zbog toga se ne mogu smatrati osnovanim navodi u zahtevu za zaštitu zakonitosti da je dužnik izjavljivanjem prigovora protiv rešenja o izvršenju učinio nedozvoljeno raspolaganje.

Kako Opštinski sud u Jagodini pobijano rešenje Ipv.(I) 171/04 od 28.2.2005. godine nije zasnovao na nedozvoljenim raspolaganjima stranaka, nisu ispunjeni uslovi za podizanje zaheva za zaštitu zakonitosti, jer nije učinjena bitna povreda iz člana 361. stav 2. tačka 5. Zakona o parničnom postupku

Na osnovu člana 404. u vezi člana 421. stav 2. Zakona o parničnom postupku i člana 14. Zakona o izvršnom postupku odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Predrag Trifunović,s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

mz