



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gzz 75/05
30.11.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Ljubice Milutinović, Vide Petrović-Škero, Nede Antonić i Sofije Vagner-Ličenoski, članova veća, u pravnoj stvari tužilje AA, protiv tuženih BB i maloletne VV, čiji je zakonski zastupnik majka BB, radi svojine na nepokretnosti, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Javnog tužilaštva Republike Srbije, izjavljenog protiv presude na osnovu priznanja Opštinskog suda u Šapcu P. br. 3951/03 od 20.01.2004. godine, na sednici veća održanoj 30.11.2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

Zahtev za zaštitu zakonitosti se USVAJA, UKIDA SE presuda na osnovu priznanja Opštinskog suda u Šapcu P. br. 3951/03 od 20.01.2004. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom na osnovu priznanja Opštinskog suda u Šapcu P. br. 3951/03 od 20.01.2004. godine, utvrđeno je da je tužilja AA, vlasnik jednoiposobnog stana koji se nalazi u GG u ul. DD, što su tuženi dužni priznati a po osnovu kupoprodajnog ugovora zaključenim između tužilje kao kupca i pravne prethodnice tuženih sada pok. PP kao prodavca. U stavu drugom izreke utvrđeno je da svaka strana snosi svoje troškove parničnog postupka.

Protiv navedene presude Republički javni tužilac je blagovremeno podigao zahtev za zaštitu zakonitosti zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe člana 408. ZPP, Vrhovni sud nalazi da je zahtev za zaštitu zakonitosti osnovan.

Tužilja u ovoj pravnoj stvari je tražila utvrđivanje prava vlasništva na nepokretnosti - jednoiposobnom stanu te da su tuženi dužni da joj to pravo priznaju.

Odredbom člana 331. stav 2. ZPP, propisano je da sud neće doneti presudu na osnovu priznanja i kada su ispunjeni posebni uslovi, ako nađe da je reč o zahtevu kojim stranke ne mogu raspolagati. Odredbom člana 3. stav 3. tačka 1. istog Zakona je propisano da sud neće uvažiti raspolaganje stranaka koje su u suprotnosti sa pravnim propisima. Stoga se osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti ukazuje da se radi o zahtevu sa kojim stranke ne mogu raspolagati, jer je takvo raspolaganje suprotno odredbama člana 4. Zakona o prometu nepokretnosti kojim su propisani uslovi za punovažnost ugovora o kupoprodaji nepokretnosti.

Prema tome, u takvoj situaciji nisu bili ispunjeni uslovi za donošenje presude na osnovu priznanja, pa je prvostepeni sud učinio bitnu povredu odredaba iz člana 354. stav 2. tačka 6. i 7. a u vezi sa članom 3. stav 3. i člana 331. ZPP-a, što predstavlja razlog za ukidanje prvostepene presude.

Iz svih navedenih razloga, stekli su se uslovi da se pobijana presuda ukine i da se predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će otkloniti učinjene povrede, a zatim nakon provedenog postupka doneti odgovarajuću odluku.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud je rešio kao u izreci u smislu odredbe člana 394. stav 1. a u vezi sa odredbom člana 408. ZPP.

Predsednik veća-sudija,

Vladimir Tamaš,s.r.

Za tačnost otpravka

sđ