



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 446/2025**  
**17.04.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић, Милене Рашић, Мирољуба Томића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела праће новца из члана 245. став 3. у вези става 2. и 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Кнежевића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кпп По4 40/24 од 31.01.2025. године и Кпп По4 40/24 – Кв По4 26/25 од 24.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 17.04.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Кнежевића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кпп По4 40/24 од 31.01.2025. године и Кпп По4 40/24 – Кв По4 26/25 од 24.02.2025. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кпп По4 40/24 од 31.01.2025. године према окривљеном АА, из разлога прописаних одредбом члана 211. став 1. тачка 1) и 3) ЗКП, продужен је притвор, који му је одређен решењем судије за претходни поступак Посебног одељења за сузбијање корупције Вишег суда у Београду Кпп По4 22/23 од 03.07.2023. године, а који му се рачуна од 06.12.2024. године када је лишен слободе и продужен решењем Кпп По4 40/24 од 03.01.2025. године и одређено је да исти по наведеном решењу може трајати најдуже 30 дана и то до 01.03.2025. године.

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кпп По4 40/24 – Кв По4 26/25 од 24.02.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Александар Кнежевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине другостепено решење и предмет врати на поновни поступак и одлуку.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је, да због повреда овог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1) члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим – другостепеним судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости, наводи повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера и прописује оквирно разлоге за подношење захтева за заштиту законитости. Ову одредбу бранилац окривљеног у образложењу захтева конкретизује наводима којима полемиче са поступком изручења (који је прописан одредбама Закона о међународној правној помоћи у кривичним стварима и другим уговорима склопљеним са земљом која је у питању), уз изношење сопственог мишљења да поступање судова у конкретном случају представља дипломатски скандал јер су игнорисане процедуре и међународни прописи, те у вези са тим истиче да је окривљени изручен правосудним органима Републике Србије, у сврху наставка кривичног поступка који се против њега водио по наредби о спровођењу истраге од 18.05.2023. године, којом приликом није саслушан на околности притвора у законском року од 48 сати од тренутка лишења слободе, супротно члану 212. став 5. ЗКП, због чега сматра да су сва решења о мери притвора према окривљеном, незаконита.

Како, према одредби члана 485. став 4. ЗКП, повреда члана 212. став 5. ЗКП, није предмет разматрања од стране Врховног суда у поступку по захтеву за заштиту законитости, дакле, ни дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног, преко браниоца, то је овај суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, у овом делу оценио недозвољеним.

У захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног такође истиче да је окривљени након изручења из Републике Босне и Херцеговине ради вођења поступка у Републици Србији, лишен слободе без поштовања основних процесних гаранција, чиме је дошло до повреде права на слободу и безбедност личности гарантованих чланом 5. Европске конвенције о људским правима и повреде одредбе члана 36. став 2. Устава Републике Србије.

Међутим, када се захтев за заштиту законитости подноси због повреде или ускраћивања људских права и слобода (члан 485. став 1. тачка 3) ЗКП), према одредби члана 484. ЗКП, уз захтев се мора доставити и одлука Уставног суда или Европског суда за људска права којом је утврђена повреда људских права и слободе окривљеног или другог учесника у поступку, која су зајамчена Уставом или Европском конвенцијом о заштити људских права и основних слобода и додатним протоколима.

Како бранилац окривљеног уз захтев за заштиту законитости није доставио одлуку Уставног суда или Европског суда за људска права, која се односи на окривљеног или другог учесника у поступку који се против њега водио, то по оцени Врховног суда поднети захтев, у овом делу, нема прописан садржај.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) и 3) у вези члана 484. и 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић