



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 296/2025
06.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Јасмине Симовић и Весне Станковић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милоје Томић адвокат из ..., против туженог Привредног друштва МК „Feinguss“ доо Мионица, чији је пуномоћник Душан Марковић адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о предлогу тужиоца за понављање поступка пред Врховним судом, у седници одржаној дана 06.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен предлог тужиоца за понављање поступка пред Врховним судом.

Образложење

Пресудом Основног суда у Мионици П1 6/2021 од 30.03.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужени на исплату накнаде штете због мање исплаћених зарада за период од децембра 2018. године до октобра 2019. године, у новчаним износима наведеним у том ставу изреке са законском затезном каматом на сваки новчани износ почев од означених датума до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се тужени обавезе да у тужиочево име уплати разлику припадајућих износа на име пореза и доприноса, у укупном износу од 173.504,68 динара са припадајућом законском затезном каматом. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да на име трошкова поступка плати туженом износ од 69.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2451/22 од 16.08.2022. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Мионици П1 6/21 од 30.03.2022. године.

Решењем Врховног суда Рев2 4727/2022 од 24.08.2023. године, ставом првим изреке, није дозвољено одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2451/22 од 16.08.2022. године, као изузетно дозвољеној. Ставом другим изреке, одбачена је као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2451/22 од 16.08.2022. године.

Тужилац је, на основу члана 433а Закона о парничном поступку, поднео предлог за понављање поступка пред Врховним судом.

По оцени Врховног суда, поднети предлог је недозвољен - изјављен од неовлашћеног лица.

Одредбом члана 85. став 7. Закона о парничном поступку прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредном правном леку, изузев ако је сама адвокат. Према том закону ванредни правни лекови у парничном поступку су ревизија (чланови 403-420), захтев за преиспитивање правноснажне пресуде (чланови 421-425) и понављање поступка (чланови 426-433а).

Тужилац није адвокат, а предлог за понављање поступка пред Врховним судом поднео је лично, супротно члану 85. став 7. Закона о парничном поступку.

Из тог разлога, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић