



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1711/2024
26.09.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Игор Б. Јањић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство одбране, коју заступа Војно правобранилаштво, Одељење у Нишу, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 208/2024 од 24.01.2024. године, у седници већа одржаној дана 26.09.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 208/2024 од 24.01.2024. године – става другог изреке.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бујановцу П1 65/23 од 26.10.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев, па је обавезана тужена да тужиоцу на име нематеријалне штете због повређивања на раду исплати и то: за претрпљене физичке болове износ од 50.000,00 динара и за претрпљени страх износ од 50.000,00 динара, све са законском затезном каматом почев од дана пресуђења па до исплате, док је ставом другим изреке, одбио тужбени захтев преко досуђеног, а до траженог и то за износ од 25.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења. Ством трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 158.350,00 динара са законском затезном каматом након протекла парициног рока од 15 дана до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 208/2024 од 24.01.2024. године, ставом првим изреке, потврђена је пресуда Основног суда у Бујановцу П1 65/23 од 26.10.2023. године у усвајајућем делу става првог изреке у погледу досуђене накнаде нематеријалне штете за претрпљене физичке болове, а жалбу тужене у том делу одбио као неосновану. Ставом другим изреке, преиначио је исту пресуду у преосталом усвајајућем делу става првог изреке, тако што је одбио као неоснован тужбени захтев којим је тужилац тражио да суд обавезе тужену да му на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени страх исплати износ од 50.000,00 динара са законском затезном каматом почев од пресуђења па до исплате, као неоснован. Ставом трећим изреке, преиначена је иста пресуда у ставу трећем изреке, тако што је обавезана тужена да

тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 109.300,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде, па до исплате, док је захтев тужиоца за накнаду трошкова преко наведеног износа до износа досуђеног првостепеном пресудом од 158.350,00 динара одбио као неоснован. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 27.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену – става другог изреке тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду, у смислу одредбе члана 408. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија тужиоца није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је у радном односу код тужене као професионални војник у чину десетара у Војној пошти у Дана 23.12.2020. године, тужилац је претрпео повреду на раду извршавајући задатак са војником ББ. Приликом преузимања, митраљез је исклизнуо из руку ББ и пао на десну руку тужиоца. О овој повреди је овлашћено лице тужене сачинило извештај о повреди на раду дана 23.12.2020. године. Према мишљењу вештака медицинске струке од 24.10.2022. године тужилац је наведеном приликом задобио лаку телесну повреду у виду нагњечења меких ткива десне шаке, због чега је трпео болове јаког интензитета у моменту повређивања до доласка лекара и пружања медицинске помоћи, болове средњег интензитета у току активног ортопедског лечења у трајању од две недеље, а након тога до краја лечења само физичке болове лаког интензитета. Примарни страх јаког интензитета тужилац је трпео до доласка лекара и пружања медицинске помоћи, а даље у току лечења око две недеље тужилац је осећао секундарни страх у квалитетима забринутости и стрепње за коначан исход лечења. Претрпљени страх није код тужиоца оставио трајне последице у смислу душевне поремећености.

Правилно су нижестепени судови применили материјално право – одредбу члана 200. Закона о облигационим односима, када су нашли да износ од 50.000,00 динара представља правичну накнаду тужиоцу за претпљене физичке болове имајући у виду интензитет и трајање болова. Одлучујући о тужбеном захтеву за накнаду штете за претрпљени страх, правилно је другостепени суд позивајући на одредбу члана 200. Закона о облигационим односима, преиначио првостепену пресуду и одбио тужбени захтев са образложењем да тежина повреде и интензитет и трајање страха не оправдавају досуђивање накнаде за овај вид накнаде нематеријалне штете, јер би у противном иста погодовала тежњама које нису спојиве са природом и сврхом којој накнада служи.

Нису основани наводи у ревизији тужиоца да је страх укупно трајао пет недеља, а не две недеље како то закључује другостепени суд, с обзиром да је вештачењем

утврђено да је тужилац трпео страх још око три недеље у квалитету повремене лаке забринутости за коначни исход лечења.

По налажењу Врховног суда накнада за страх, на основу одредбе члана 200. став 1. ЗПП, може се досудити ако је страх био интензиван и дужег трајања, ако је интензиван страх кратко трајао накнада се може досудити ако је у дужем временском периоду била нарушена психичка равнотежа оштећеног. Чињеница да је тужилац трпео секундарни страх у квалитету повремене лаке забринутости у трајњу око три недеље после секундарног страха у квалитету умерене забринутости за исход лечења у трајању од две недеље не утиче на другачију одлуку суда, имајући у виду критеријуме који су у судској пракси установљени по питању права оштећеног на накнаду штете за претрпљени страх.

Из изнетих разлога, на основу члана 414. став 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**