



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Gzz 8/05**  
**05.05.2005. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija, Dragice Marjanović, predsednika veća, Nikole Stojanovića, Slobodana Spasića, Ljiljane Ivković-Jovanović i Nadežde Radević, članova veća, u izvršnom predmetu poverioca AA, protiv dužnika Republike Srbije, koju zastupa Republički javni pravobranilac, rešavajući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Gt.I 3552/03 od 6.11.2003. godine, podignutog protiv pravnosnažnog rešenja Četvrtog opštinskog suda u Beogradu Ipv.(I.1359/03) od 18.8.2003. godine, u sednici veća održanoj dana 5.5.2005. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

Zahtev za zaštitu zakonitosti SE USVAJA, UKIDAJU SE rešenja Četvrtog opštinskog suda u Beogradu Ipv. (I.1359/03) od 18.8.2003. godine i I.IV 728/03 od 17.6.2003. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na dalji postupak.

**O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem Četvrtog opštinskog suda u Beogradu I.IV 728/03 od 17.6.2003. godine odbijen je predlog za izvršenje poverioca AA protiv dužnika Republike Srbije, koji predlog je podnet dana 16.5.2003. godine.

Poverilac je izjavio prigovor. Isti sud je rešenjem Ipv.1359/03 od 18.8.2003. godine odbio prigovor poverioca izjavljen protiv rešenja I.IV 728/03 od 17.6.2003. godine.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Gt.I 3552/03 od 6.11.2003. godine protiv navedenih rešenja zbog bitne povrede postupka i pogrešne primene materijalnog prava s predlogom da se oba rešenja ukinu i predmet vrati izvršnom sudu na ponovni postupak.

Ispitujući rešenje Četvrtog opštinskog suda u Beogradu Ipv.(I.1359/03) na osnovu člana 401. i 48. ZPP Vrhovni sud Srbije nalazi da je zahtev za zaštitu zakonitosti osnovan.

Prema stanju u spisima pravnosnažnim rešenjem Opštinskog suda u Zrenjaninu Km.22/02 od 23.10.2002. godine poveriocu - braniocu AA je utvrđena nagrada za odbranu okrivljenog BB pred Okružnim sudom u Zrenjaninu zbog krivičnog dela teške krađe iz člana 166. stav 3. KZ RS i pred Opštinskim sudom u Zrenjaninu zbog krivičnog dela teške krađe iz člana 163. stav 1. tačka 1. KZ RS u ukupnom iznosu od 65.500,00 dinara. Stavom drugim naloženo je Opštinskom sudu u Zrenjaninu da navedeni iznos isplati na žiro račun poverioca. Žiro račun označen je u rešenju.

Izvršni sud je odbijajući predlog za izvršenje našao da priložena izvršna isprava nije podobna za izvršenje obzirom da ne postoji jasno određena obaveza za isplatu traženog novčanog iznosa na strani dužnika koji je označen u predlogu za prinudno izvršenje, s pozivom na odredbu člana 20. stav 1. ZIP-a. Ovakav pravni zaključak prvostepenog suda se ne može kao pravilan prihvatiti jer se zasniva na pogrešnoj primeni materijalnog prava. Naime, odredbom člana 16. stav 1. tačka 1. ZIP-a propisano je da sud određuje izvršenje na osnovu izvršne isprave koju predstavlja izvršna sudska odluka, a članom 17. stav 1. istog Zakona propisano je da se sudskom odlukom u smislu ovog zakona, pored presude i rešenja, smatra i svaki nalog suda kojim je određeno ispunjenje neke obaveze. Shodno tome, rešenje suda u krivičnom postupku kojim je odlučeno o troškovima krivičnog postupka i glasi na ispunjenje novčane obaveze, po svom sadržaju predstavlja izvršnu ispravu, na osnovu koje je poverilac mogao tražiti prinudno izvršenje.

Novčana potraživanja dosuđena pravnosnažnim rešenjem krivičnog suda o troškovima krivičnog postupka na teret budžetskih sredstava, isplaćuju se bez prinude iz sredstava suda u skladu sa odredbom člana 29. do 35. Uredbe o naknadi troškova u sudskim postupcima ("Službeni glasnik RS" broj 53/97). Ali, ako takav način isplate izostane iz bilo kojih razloga, poveriocu se ne može uskratiti mogućnost da u izvršnom postupku zahteva prinudnu naplatu tog potraživanja. U tom slučaju, dužnik ne može biti sud koji je propustio dobrovoljno da isplati dosuđene troškove, pošto sud kao državni organ nema svojstvo pravnog lica, te se izvršenje jedino može odrediti prema Republici Srbiji kao dužniku, koja je po odredbi člana 77. stav 1. Zakona o uređenju sudova dužna da u budžetu obezbedi sredstva za rad sudova kao svojih državnih organa, uključujući i troškove postupka pred tim organima.

Nedostatak rešenja krivičnog suda u pogledu roka za isplatu dosuđenih troškova krivičnog postupka, ovlašćen je da nadomesti izvršni sud rešenjem o izvršenju na osnovu odredbe člana 20. stav 2. ZIP-a.

Sa iznetih razloga a na osnovu člana 395. stav 2. ZPP zahtev za zaštitu zakonitosti je usvojen, nižestepena rešenja ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Predsjednik veća-sudija  
Dragica Marjanović,s.r.  
Za tačnost otpravka  
MĐ