



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1108/2024
19.02.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Јеленом Паравиња, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Сање Главонић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Панчеву ЗК. 949/21 од 30.01.2024. године и 2Кв 181/24 од 21.05.2024. године, у седници већа одржаној дана 19.02.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Сање Главонић, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Панчеву ЗК. 949/21 од 30.01.2024. године и 2Кв 181/24 од 21.05.2024. године и предмет **ВРАЋА** Основном суду у Панчеву на поновно одлучивање.

Образложење

Основни суд у Панчеву је решењем ЗК. 949/21 од 30.01.2024. године делимичним усвајањем захтева за накнаду трошкова кривичног поступка пуномоћника оштећене ББ – адвоката Петра Коковића, оштећеном досудио трошкове кривичног поступка на име заступања од стране пуномоћника у укупном износу од 139.500,00 динара, док је вишак захтева на име заступања и награде преко досуђеног износа, а до траженог износа од 139.500,00 динара, захтев одбио као неоснован.

Окривљени АА обавезан је да у року од 60 дана од дана правноснажности решења исплати наведени износ на рачун пуномоћника оштећене – адвоката Петра Коковића, а како је то ближе опредељено у изреци решења.

Одлучујући о жалби окривљеног АА изјављеној путем браниоца адвоката Сање Главонић, решењем Основног суда у Панчеву 2Кв 181/24 од 21.05.2024. године жалба

је одбијена као неоснована, а решење Основног суда у Панчеву ЗК. 949/21 од 30.01.2024. године потврђено.

Против наведених решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Сања Главонић, због повреде закона из члана 485. став 2. у вези става 1. тачка 1) и става 4. ЗКП, у вези са повредом кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев, преиначи побијана решења, тако што ће окривљеног обавезати на плаћање трошкова кривичног поступка сходно раније важећој Адвокатској тарифи, или побијана решења укине и предмет врати на поновни поступак.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је на седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство не би било од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са поднетим захтевом за заштиту законитости, те нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је основан.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости указује да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер приликом доношења одлуке о трошковима поступка, није искључиво примењена Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Србије“ број 121/2012) која је важила у време предузетих радњи и у моменту предаје захтева за накнаду трошкова пуномоћника оштећене - дана 31.03.2023. године и дана 20.04.2023. године, већ је суд оштећеном досудио трошкове, између осталог, на име састава поднеска – трошковника од 31.03.2023. године применом Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Србије“ број 43/2023 од 26.05.2023. године, а која је ступила на снагу 03.06.2023. године).

Из списка произилази да је пресудом Основног суда у Панчеву ЗК. 949/21 од 31.03.2023. године, која је потврђена пресудом Вишег суда у Панчеву Кж1 141/23 од 22.06.2023. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ, те му је изречена условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од 5 месеци и временом проверавања од 1 године, док је у смислу одредбе члана 262. и члана 264. ЗКП, одлучено да ће трошкове кривичног поступка сносити окривљени.

Пуномоћник оштећене – адвокат Петар Коковић захтеве за накнаду трошкова поступка непосредно је предао суду на главном претресу одржаном дана 31.03.2023. године и дана 20.04.2023. године, којима је тражио трошкове у износу од 72.000,00 динара, обрачунате сходно Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Србије“ број 121/12) која је важила у време предузетих радњи и у моменту предаје захтева за накнаду трошкова, пуномоћника оштећене.

Надаље, из списка произилази да је пуномоћник оштећене захтев за накнаду трошкова поднео и 10.07.2023. године, дакле након ступања на снагу сада важеће Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Србије“ број 43/23), а која је ступила на снагу 03.06.2023. године.

Основни суд у Панчеву је одлучујући о наведеном захтеву за исплату трошкова заступања оштећеног од 10.07.2023. године решењем 3К.949/21 од 30.01.2024. године делимичним усвајањем захтева за накнаду трошкова кривичног поступка пуномоћника оштећене ББ – адвоката Петра Коковића оштећеном досудио трошкове кривичног поступка (таксативно наведене у образложењу решења), применом Адвокатске тарифе о накнадама и наградама за рад адвоката која је ступила на снагу 03.06.2023. године и то на име заступања од стране пуномоћника у укупном износу од 130.500,00 динара, док је део захтева који се односи на трошкове на име заступања и награде преко досуђеног износа, а до траженог износа од 139.500,00 динара, одбио као неоснован.

Наведени став, заузет је и другостепеном одлуком, односно одлуком којом је одлучивано о жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Сање Главонић изјављеној против првостепеног решења.

Поступајући на описани начин, по ставу Врховног суда, Основни суд у Панчеву је побијаним решењима учинио повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Наиме, Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ступила је на снагу 03.06.2023. године, а одредбом члана 11. Тарифе прописано је да судови, јавна тужилаштва, јавни бележници, јавни извршитељи, органи државне управе и локалне самоуправе и други органи када одлучују о трошковима поступка примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка.

То даље значи да одлука о трошковима кривичног поступка, у смислу члана 11. важеће Адвокатске тарифе подразумева одлуку којом се одлучује о обавези плаћања трошкова кривичног поступка, а не одлуку којом се посебним решењем одлучује само о висини тих трошкова.

Кривично одељење Врховног суда је донело закључак од 26.12.2023. године у погледу тумачења примене члана 11. важеће Адвокатске тарифе којом је у тачки 3. наведено је да се Адвокатска тарифа због забране повратног дејства не може применити на радње одбране и заступања обављене пре њеног ступања на снагу, које нису биле тарифиране по „ранијој Адвокатској тарифи“ или нису тарифиране на исти начин или у истом проценту, као и на другачији обрачун накнаде трошкова насталих у време важења „раније Адвокатске тарифе“, нити на раније утврђене основице за обрачун награде за поједине поступке.

Како је о обавези накнаде трошкова кривичног поступка одлучено пресудом Основног суда у Панчеву 3К. 949/21 од 31.03.2023. године, правноснажном 22.06.2024.године, то је имајући у виду тачку 3. усвојеног закључка, по оцени Врховног суда, погрешан закључак нижестепених судова изнет у побијаним решењима, односно погрешно је од стране нижестепених судова дато тумачење одредбе члана 11. важеће Адвокатске тарифе, у делу у коме је одлучено да пуномоћнику оштећене за процесне радње, предузете у време важења раније Адвокатске тарифе, припадају трошкови кривичног поступка по Адвокатској тарифи која је ступила на снагу 03.06.2023. године, имајући у виду да се ради о процесним радњама које нису биле тарифиране по ранијој Адвокатској тарифи или о радњама за које је важећом Тарифом предвиђен другачији начин обрачуна накнаде трошкова.

Из наведених разлога, Врховни суд је, поднети захтев за заштиту законитости усвојио као основан и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП побијана решења укинуо и предмет вратио Основном суду у Панчеву на поновно одлучивање, како би се у смислу разлога изнетих у овој пресуди отклонила учињена повреда закона и донела правилна и на закону заснована одлука.

Записничар – саветник
Јелена Паравиња, с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић