



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 653/2024
18.07.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Иване Рађеновић, председника већа, Владиславе Милићевић, Татјане Матковић Стефановић, Бранка Станића и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Новак Нинић, адвокат из ..., против туженог Дома здравља „Раковица“ из Београда, чији је пуномоћник Срђан Ћорац, адвокат из ..., ради поништаја решења о привременом удаљењу са рада, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4788/23 од 02.11.2023. године, у седници одржаној дана 18.07.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4788/23 од 02.11.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4788/23 од 02.11.2023. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П1 210/22 од 04.07.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се поништи као незаконито решење туженог о привременом удаљењу тужиле са рада бр. .. од 27.04.2022. године и да се обавезе тужени да тужилу врати на рад на радно месту доктора ... у Служби за ... и здравствену заштиту у Дому здравља „Раковица“. Ставом другим изреке, обавезана је тужила да туженој надокнади трошкове поступка у износу од 87.750,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4788/23 од 02.11.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је, на основу члана 404. Закона о парничном поступку, благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би

могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у овом спору нема правних питања која су од општег интереса или су у интересу равноправности грађана. Не постоји ни потреба за новим тумачењем права у погледу законитости одлуке о привременом удаљењу запосленог са рада и обавезивања послодавца да запосленог врати на рад на радно место на коме је радио пре привременог удаљења са рада до правноснажног окончања поступка за утврђење повреде радне обавезе (дисциплинског поступка) јер одлука у парници у овим парницама зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком поједином случају.

О захтеву тужиле да се поништи решење о њеном привременом удаљењу са рада одлучено је уз примену материјалног права које не одступа од праксе изражене у одлукама Врховног суда у којима је одлучивано о захтевима са чињеничним стањем као у овој правној ствари, а тиче се примене чланова 165. и 167. Закона о раду. Осим тога, ревизија је усмерена на разрешење чињеничног питања конкретног спора, што такође није разлог прописан чланом 404. став 1. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији. Ревизијом се не указује на разлоге прописане наведеним чланом због којих би ревизија била изузетно дозвољена, или на постојање другачијих одлука донетих у истој или сличној чињенично-правној ситуацији, што би указивало на потребу уједначавања судске праксе. Из наведених разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући побијану пресуду по члану 410. став 2. ЗПП у вези члана 441. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11...10/23), Врховни суд је је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужилца је тужбом поднетом 22.06.2022. године, тражила да се поништи као незаконито решење туженог којим је привремено удаљена са рада и враћање на рад.

Спор за поништај решења о привременом удаљењу са рада је радни спор, али ревизија у том спору није дозвољена.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У овом спору не одлучује се о заснивању, постојању и престанку радног односа. Како се не ради о спору из члана 441. ЗПП ревизија тужиле није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа – судија
Ивана Рађеновић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић