



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 4/2025
19.03.2025. године
Београд

Врховни суд у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у поступку по службеној дужности а по предлогу предлагача Центра за социјални рад из Неготина, против противника предлагача АА из ..., чији је старатељ мајка ББ из ..., ради испитивања постојања разлога за лишење пословне способности, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Петровцу на Млави и Основног суда у Неготину, на седници одржаној 19.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом поступку, **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Неготину.

Образложење

Основни суд у Петровцу на Млави је, по предлогу Центра за социјални рад Неготин, решењем Р2 135/2015 од 17.03.2015. године покренуо поступак испитивања постојања даљих разлога за лишење пословне способности ВВ из .., који је лишен пословне способности решењем Општинског суда у Петровцу на Млави Р 162/05 од 30.09.2005. године.

Током поступка суд је обавештен да се наведено лице (противник предлагача) налази у установи „ ...“ у ... од 1990.године. Након извршеног неуропсихијатријског вештачења и достављеног налаза судских вештака, на који није било примедби, Основни суд у Петровцу на Млави донео је решење Р2 80/19 од 01.10.2020. године којим је утврдио да и даље постоје разлози за лишење пословне способности ВВ из ..., те је одређен рок од три године који тече од правоснажности овог решења, у коме ће се проверити да ли постоје разлози за даље трајање изречене мере.

Основни суд у Петровцу на Млави је решењем Р2 6/24 од 06.02.2024. године, по предлогу Центра за социјални рад Неготин покренуо поступак испитивања постојања даљих разлога за лишење пословне способности ВВ из ..., који је лишен пословне способности решењем Општинског суда у Петровцу на Млави Р 162/05 од 30.09.2005. године.

Основни суд у Петровцу на Млави се решењем P2 6/24 од 11.07.2024. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и списе је по правоснажности решења уступио Основном суду у Неготину на поступање, као стварно и месно надлежном суду.

Основни суд у Неготину није прихватио своју месну надлежност па је уз пропратни акт P2 23/24 од 30.12.2024. године списе доставио Врховном суду ради решавања насталог сукоба надлежности. Навео је да у међувремену нису наступиле измењене околности које би довеле до преношења месне надлежности, да је реч о покушају Основног суда у Петровцу на Млави да избегне плаћање трошкова вештачења, као и да је противник предлагача смештен у установи која се налази у ... због чега сматра да је целисходније да поступак спроведе Основни суд у Петровцу на Млави.

Решавајући сукоб месне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“, бр.10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Неготину.

Одредбом члана 13. став 1. Закона о ванпарничном поступку („ Службени гласник СРС“, б. 25/82 и 44/88, „ Службени гласник РС, бр. 46/95,...6/2015) прописано је да је у статусним стварима месно надлежан суд на чијем подручју има пребивалиште лице у чијем интересу се води поступак, а ако нема пребивалиште, суд на чијем подручју то лице има боравиште, ако законом није другачије прописано. Одредбом члана 14. став 2. истог закона прописано је да ако се у току поступка измене околности на којима је заснована месна надлежност суда, суд који води поступак може предмет уступити суду који је према измењеним околностима месно надлежан, ако је очигледно да ће се поступак лакше спровести, или ако је то у интересу лица под посебном друштвеном заштитом.

У конкретном случају, противник предлагача у чијем интересу се води овај поступак има пријављено пребивалиште у Неготину (док му је боравиште у Установи „ ...“ у ...), а и мајка противника предлагача која му је одређена за старатеља има пребивалиште у Неготину. Нема измењених околности у смислу члана 14. став 2. Закона о ванпарничном поступку у односу на раније вођен поступак и без утицаја је то што је у претходном поступку одлучивао Основни суд у Петровцу на Млави.

Из наведених разлога, применом члана 13. став 1. Закона о ванпарничном поступку и члана 22. став 2. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**