



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
R 1023/07
24.09.2007. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Sonje Brkić i Slađane Nakić – Momirović, članova veća, u vanparničnom postupku po predlogu predlagača Poljoprivrednog dobra AA, koga zastupa AB, advokat, protiv protivnika predlagača Opštine Svilajnac, koju zastupa BA, advokat i Opštinski javni pravobranilac, odlučujući o sukobu nadležnosti između Opštinskog suda u Svilajncu i Okružnog suda u Jagodini, u sednici održanoj 24.9.2007. godine, doneo je

R E Š E N J E

Za suđenje u ovom sporu mesno i stvarno je nadležan Opštinski sud u Svilajncu.

O b r a z l o ž e n j e

Predmet ovog vanparničnog postupka je određivanje naknade za eksproprisanu nepokretnost.

Rešenjem 1.R. 52/04 od 3.9.2005. godine Opštinski sud u Svilajncu obavezao je protivnika predlagača da predlagaču isplati naknadu za ranije eksproprisanu nepokretnost.

Rešenjem Gž. br. 2404/05 od 15.12.2005. godine, Okružni sud u Jagodini je ukinuo prvostepeno rešenje i predmet vratio na ponovni postupak.

Novim rešenjem Opštinskog suda u Svilajncu, 1R. 4/06 od 15.6.2006. godine, ponovo je obavezan protivnik predlagača da predlagaču isplati traženu naknadu u iznosu od 4.461.172,96 dinara sa kamatom i troškovima postupka.

Okružni sud u Jagodini je nakon toga rešenjem Gž. br. 2369/07 od 29.6.2007. godine ponovo ukinuo prvostepeno rešenje i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak ali drugom veću.

Opštinski sud u Jagodini je dopisom 1R. br. 37/07 od 7.9.2007. godine tražio da Vrhovni sud Srbije u smislu člana 22. i člana 23. ZPP donese odluku o sukobu nadležnosti između Opštinskog suda u Svilajncu i Okružnog suda u Jagodini.

Rešavajući nastali sukob nadležnosti u smislu člana 23. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, br. 125/04) i člana 17. stav 1. tačka 2-v) Zakona o sudovima („Službeni glasnik RS“, br. 46/91...71/92) Vrhovni sud je našao da je za suđenje u ovom vanparničnom postupku mesno i stvarno nadležan Opštinski sud u Svilajncu.

Kako bi se izbeglo višestruko ukidanje prvostepene odluke od strane drugostepenog suda što u praksi dovodi do znatnog odugovlačenja sudskog postupka, a imajući u vidu jedan od osnovnih postulata novog ZPP – suđenje u razumnom roku, zakonodavac je propisao da drugostepeni sud, sam, putem održane rasprave izvrši korekciju u činjeničnom stanju koje je prvostepeni sud utvrdio na osnovu pogrešne ocene izvedenih dokaza ili na osnovu toga što je pogrešno odbio izvođenje određenih dokaza, ili zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka. Međutim, ove odredbe o raspravi pred drugostepenim sudom ne odnose se na postupak po žalbi protiv rešenja, osim u parnicama zbog smetanja državine. Kako je u konkretnom slučaju reč o rešenju kojim se određuje naknada za eksproprisanu nepokretnost, ne primenjuju se odredbe o raspravi pred drugostepenim sudom iz člana 369, 370. i 371. ZPP, pa je bez uticaja što je u ovom vanparničnom postupku prvostepeno rešenje već dva puta bilo ukinuto.

Na osnovu člana 23. stav 2. Zakona o parničnom postupku i člana 17. stav 1. tačka 2-v) Zakona o sudovima, odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća – sudija

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SM