



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 21851/2024
07.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Драгане Миросављевић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., село ..., чији је пуномоћник Стефан Јанић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2583/24 од 23.05.2024. године, у седници одржаној 07.11.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2583/24 од 23.05.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2583/24 од 23.05.2024. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 33552/20 од 18.10.2023. године, ставом првим изреке, дозвољено је преиначење тужбе учињено поднеском тужиоца од 07.06.2022. године. Ставом другим изреке, одбијени су предлози тужене за прекид поступка или одређивање застоја у овој правној ствари. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади штету на име неисплаћених месечних износа инвалиднине за период од 01.08.2017. године до 31.07.2020. године у укупном износу од 2.516.585,72 динара, са законском затезном каматом која доспева на начин наведен у том ставу изреке. Ставом четвртим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 154.125,00 динара, са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Апелациони суд у Београду је, пресудом Гж 2583/24 од 23.05.2024. године, ставом првим изреке, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу тужене и потврдио пресуду Првог основног суда у Београду П 33552/20 од 18.10.2023. године у

ставовима трећем и четвртном изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужилац је доставио одговор на ревизију тужене, захтевајући накнаду ревизијског поступка.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку за одлучивање о посебној ревизији тужиоца.

Предмет тражене правне заштите је накнада штете тужиоцу на име неисплаћене инвалиднине у периоду од 01.08.2017. године до 31.07.2020. године. Побијана пресуда којом је тужбени захтев тужиоца усвојен донета је применом одредбе члана 172., у вези члана 155. Закона о облигационим односима и члана 69. Закона о основним правима бораца, војних инвалида и породица палих бораца ("Службени лист СРЈ", бр. 24/98 са изменама и допунама и ("Службени гласник РС", бр. 101/05...50/18), на основу утврђеног чињеничног стања, да је тужиоцу решењем СО Подујево 03 бр. 580-367 од 13.04.1993. године, признато право на личну инвалиднину II са 100% трајног инвалидитета, почев од 01.08.1992. године, а да му тужена за утужени период није исплатила припадајућу инвалиднину. Одлука нижестпених судова не одступа од уједначене судске праксе у предметима у којима је одлучивано о захтевима са истим правним основом и чињеничним стањем као у овом предмету. Указивање тужене у ревизији на одредбу члана 191. Закона о правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица ("Службени гласник РС", бр. 18/20), који је ступио на снагу 01.01.2021. године, није од утицаја на одлучивање, имајући у виду да се потраживање тужиоца односи на период пре доношења тог закона, који нема ретроактивно дејство.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради накнаде штете тужилац је поднео 10.08.2020. године, а вредност предмета спора побијаног дела је 2.516.585,72 динара.

Имајући у виду да је ово имовинско-правни спор који се односи на новчано потраживање у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија тужене није дозвољена, на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Тужиоцу трошкови ангажовања пуномоћника, адвоката, за састав одговора на ревизију и за судске таксе, није био потребан у смислу одредбе члана 154. став 1. Закона о парничном поступку, па је Врховни суд одлуку као ставу трећем изреке донео применом одредбе члана 165. став 1. истог Закона.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић