



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2762/2025
27.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Радославе Мађаров и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ и ВВ, свих из ..., чији је заједнички пуномоћник Бисенија Лазаревић, адвокат из ..., против туженог ГГ из ..., чији је пуномоћник Иван Ћаловић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 2695/23 од 15.11.2024. године, у седници одржаној 27.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 2695/23 од 15.11.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Чачку Гж 2695/23 од 15.11.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Чачку П 1363/22 од 16.06.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се према туженом утврди да је сметао тужиоце у последњем мирном и фактичко супоседу дела к.п. бр. ... КО ..., који је преостао по издвајању реалног дела од стране туженог и градње породичне стамбене зграде на њему, који пролази североисточно од каменог зида који представља двориште ГГ према Улици ... те иде право у дужини од 25,46 метара у правцу југоистока, где скреће право у правцу североистока у дужини од 36,90 м и долази до тачке која је од међне линије к.п. бр. ... и к.п. ... КО ..., удаљена за 0,80 м, те потом право у правцу северозапада у дужини од 29,10 м и долази до тачке која је од међне линије к.п. бр. ... и ... КО ..., удаљена за 0,20 м, а затим каменим зидом до почетне трачке у дужини од 38,35 м, све у КО ..., на тај начин што је дана 03.09.2015. године и 04.09.2015. године у одсуству тужилаца на напред пописаном делу к.п. бр. ... КО ... вршио довлачење камионом преко ангажованог превозника „ДД“ власника ЂЂ из ..., рег. ознака ..., киповао на напред идентификованом сувласничком супоседу дела к.п. бр. ... КО ... и извршио растурање депоноване земље са багером, чиме је променио фактичко стање парцеле, повећањем коте терена и онемогућио коришћење исте и тако што је у одсуству тужилаца, на напред описаном делу к.п. бр. ... КО ... дана 03.10.2015. године, ушао на парцелу са трактором и извршио орање парцеле, а затим 19.10.2015.

године извршио фрезирање исте, чиме је изменио фактичко стање истог дела парцеле, а чиме је извршио акт сметања супоседа тужилаца, па му се налаже да уклони довучену и растурену земљу и да се убудуће уздржи од оваквог или сличног сметања, као и да омогући тужиоцима несметано сукоришћење предметног дела парцеле, као неоснован. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да туженом на име трошока парничног поступка исплате 662.275,00 динара.

Решењем Вишег суда у Чачку Гж 2695/23 од 15.11.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђено првостепено решење у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је првостепено решење у ставу другом изреке тако што су обавезани тужиоци као солидарни дужници да туженом на име трошкова парничног поступка исплате 633.025,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/2011 ... 10/2023), Врховни суд је оценио да нема места одлучивању о ревизији као изузетно дозвољеној на основу одредбе става 1. тог члана, с обзиром да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, правних питања у интересу равноправности грађана, уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права.

Правноснажним решењем одлучено је о захтеву тужилаца за заштиту од сметања државине, тако што је одбијен као неоснован захтев тужилаца, уз примену одговарајућих одредаба материјалног права, Закона о основама својинскоправних односа, који се примењује на тужбене захтеве у овој врсти спорова, па Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужилаца као изузетно дозвољеној.

Сходно наведеном, нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужилаца, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, јер се ревизијом оспорава оцена изведених доказа, а тиме утврђено чињенично стање што није законски разлог за изјављивање посебне ревизије.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то је ревизија тужилаца недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Са напред наведених разлога, применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић