



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 293/2025
06.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости адвоката Стевана Дамњановића, поднетом против правноснажног решења Апелационог суда у Београду Кж2 3204/24 од 30.12.2024. године, у седници већа одржаној дана 06.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости адвоката Стевана Дамњановића, поднет против правноснажног решења Апелационог суда у Београду Кж2 3204/24 од 30.12.2024. године.

Образложење

Оптужним предлогом јавног тужиоца Трећег ОЈТ у Београду Кт 970/08 од 10.05.2024. године, окривљеном АА, стављено је на терет извршење кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. КЗ.

Решењем Трећег основног суда у Београду К 720/24 Кв 1201/24 од 21.06.2024. године, одређено је суђење у одсуству према окривљеном АА због кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. КЗ, по оптужном предлогу јавног тужиоца Трећег ОЈТ у Београду Кт 970/08 од 10.05.2024. године.

Решењем Апелационог суда у Београду Кж2 3204/24 од 30.12.2024. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Милована Поповића, изјављена против решења Трећег основног суда у Београду К 720/24 Кв 1201/24 од 21.06.2024. године.

Против наведеног правноснажног решења Кж2 3204/24 од 30.12.2024. године, захтев за заштиту законитости поднео је адвокат Стеван Дамњановић, због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 1), 8), 9) и 10) и члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев, укине побијано решење и одбије захтев за суђење у одсуству у односу на окривљеног АА.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Из списка предмета произлази, да је дана 07.03.2022. године, писаним пуномоћјем, окривљени АА овластио адвоката Милована Поповића из Београда, да окривљеног заступа у свим правним пословима пред судовима, управним органима, другим органима и трећим лицима – опште пуномоћје за заступање и одбрану, између осталог и у кривичном поступку.

Како је у конкретном случају, у досадашњем кривичном поступку који је се води због кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. КЗ, окривљеног АА заступао адвокат Милован Поповић, по пуномоћју у списима предмета, а захтев за заштиту законитости је поднео адвокат Стеван Дамњановић, а уз захтев није приложио пуномоћје за подношење овог ванредног правног лека, то Врховни суд налази да овај бранилац сходно изнетом и цитираним законским одредбама, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости, па је његов захтев, оцењен као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић