



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 1365/07
22.11.2007. godina
Beograd

Sgzz. 1068/07

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Jelene Borovac, mr Ljubice Jeremić, Biljane Dragojević i Slađane Nakić-Momirović, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog "BB", koga po punomoćju zastupa BV, advokat, radi ocene zakonitosti odluke o prestanku radnog odnosa, odlučujući o reviziji i zahtevu za zaštitu zakonitosti tužioca izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Užicu GŽI.br.278/07 od 8.06.2007. godine, u sednici održanoj 22.11.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužioca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Užicu GŽI.br. 278/07 od 8.06.2007. godine.

ODBACUJE SE kao nedozvoljen zahtev za zaštitu zakonitosti tužioca, izjavljen protiv presude Okružnog suda u Užicu GŽI.br.278/07 od 08.06.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Požegi P.1.br.191/06 od 19.06.2006. godine, odbijen je tužbeni zahtev kojim je tužilac tražio da se poništi rešenje tuženog 0104 br.4012 od 23.12.2005. godine, da se obaveže tuženi da tužioca vrati na rad, na radno mesto vozača ___ vozila u odseku tehničkih poslova, da mu isplati naknadu štete u visini izgubljene zarade i drugih primanja za period od 14.11.2005. godine do vraćanja na rad i uplati doprinose za obavezno socijalno osiguranje za period od 29.12.2005. godine do vraćanja na rad. Odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove spora.

Presudom Okružnog suda u Užicu GŽI.br.278/07 od 8.06.2007. godine, žalba tužioca je odbijena i presuda Opštinskog suda u Požegi P.1.br.191/06 od 19.06.2006. godine potvrđena.

Protiv pravnosnažne presude donesene u drugom stepenu, tužilac je izjavio blagovremenu i dozvoljenu reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe člana 399. ZPP, Vrhovni sud Srbije je našao da revizija nije osnovana.

Nema bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti, s obzirom da su tuženog zastupala ovlašćena lica, sa potrebnim i urednim punomoćjem za vođenje parnice, što se revizijom neosnovano pobija. Nije učinjena bitna povreda iz člana 361. stav 2. tačka 12. ZPP, na koju se u reviziji ukazuje, jer presuda sadrži jasne i potpune razloge o odlučnim činjenicama.

Razlozi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava nisu osnovani.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, tužilac je na osnovu ugovora o radu 20.6.2005. godine obavljao poslove vozača u "BB". Rešenjem tuženog od 23.12.2005. godine otkazan mu je ugovor o radu zbog toga što je 14.11.2005. godine došao na posao u alkoholisanom stanju i vozio ___, kada mu je GG zabranila da vozi, pa je ___ vozilo preuzeo drugi radnik. U takvom stanju pravio je nered na radnom mestu, vređao je i pretio GG, zbog čega je intervenisala policija privođenjem tužioca. Tužilac je prethodno pismeno upozoren na postojanje razloga za otkaz ugovora o radu, o čemu je tuženi pribavio mišljenje sindikata čiji je tužilac član i data mu je mogućnost da se brani.

Nižestepeni sudovi su pravilno zaključili da su se u konkretnom slučaju ispunili uslovi za otkaz ugovora o radu, predviđeni članom 179. tačka 3. Zakona o radu ("Službeni glasnik RS", br.24/05, 61/05), prema kome poslodavac može zaposlenom da otkáže ugovor o radu ako za to postoji opravdani razlog koji se odnosi na radnu sposobnost zaposlenog, njegovo ponašanje i potrebe poslodavca, i to ako nepoštuje radnu disciplinu, odnosno ako je njegovo ponašanje takvo da ne može da nastavi rad kod poslodavca.

Pravilan je zaključak sudova da je tužilac 14.12.2005. godine izazivanjem nereda i sukoba na radnom mestu u alkoholisanom stanju prekršio radnu disciplinu u smislu citirane odredbe Zakona o radu, što predstavlja razlog za prestanak radnog odnosa. Zato su neosnovani revizijski navodi da nisu ispunjeni uslovi za otkaz ugovora o radu tužiocu, a kao razlog navedeno da opštim aktom tuženog nije predviđeno koje povrede radne obaveze

predstavljaju nepoštovanje radne discipline.

Neosnovano se u reviziji ističe pogrešna primena materijalnog prava i tvrdi da je prema izvodu iz sudskog registra vršiocu dužnosti direktora, koji je doneo spornu odluku, istekao mandat. Ovo iz razloga, što vršilac dužnosti ima ovlašćenja da odlučuje o pravima, obavezama i odgovornostima iz radnog odnosa, sve dok novi direktor ne bude izabran. Promene u registru privrednih subjekata deluju u pravnom prometu sa trećim fizičkim i pravnim licima, dok vršilac dužnosti direktora zadržava ovlašćenja da odlučuje o radno-pravnom statusu zaposlenih, pa je u skladu sa tim direktor tuženog doneo rešenje o otkazivanju ugovora o radu tužiocu. Stoga, neosnovano se u reviziji ističe da je sporno rešenje nezakonito, jer je doneto od neovlašćenog lica.

Iz navedenih razloga, Vrhovni sud je odlučio kao u stavu prvom izreke na osnovu člana 405. stav 1. ZPP.

Odlučujući o dozvoljenosti podnetog zahteva za zaštitu zakonitosti tužioca, u smislu člana 421. u vezi sa članom 401. stav 2. tačka 5. i članom 404. ZPP, Vrhovni sud je našao da zahtev nije dozvoljen, jer je izjavljen iz razloga iz kojih se po zakonu ne može izjaviti.

Prema odredbi člana 417. ZPP, javni tužilac može podići zahtev za zaštitu zakonitosti zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 5. ovog Zakona, ako je protivno odredbama istog zakona sud zasnovao svoju odluku na nedozvoljenim raspolaganjima stranaka (član 3. stav 3. ZPP). Stranka kao supsidijarni podnosilac zahteva za zaštitu zakonitosti, može izjaviti ovaj pravni lek iz istih razloga iz kojih to može učiniti i javni tužilac. U konkretnom slučaju zahtev za zaštitu zakonitosti tužioca nije izjavljen iz razloga propisanih odredbom člana 417. ZPP, već zbog pogrešne primene materijalnog prava, pa je zahtev odbačen kao nedozvoljen.

Vrhovni sud je odlučio kao u stavu drugom izreke na osnovu člana 421. u vezi sa članom 404. ZPP.

Predsednik veća-sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otprevka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

NN