



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 1503/05
08.12.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije, u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Vlaste Jovanović, Jelene Borovac, mr Ljubice Jeremić i Biljane Dragojević, članova veća u parnici tužioca AA, koju zastupa punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog "BB", radi poništaja rešenja tuženog o prestanku radnog odnosa tužilje, vraćanja na rad i priznanja svih prava iz radnog odnosa, rešavajući o reviziji tužilje, izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu Gž. I broj 1799/05 od 16.6.2005. godine, u sednici održanoj 8.12.2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDAJU SE rešenje Okružnog suda u Beogradu Gž. I broj 1799/05 od 16.6.2005. godine i rešenje Četvrtog opštinskog suda u Beogradu P. 1. broj 374/05 od 15.3.2005. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Četvrtog opštinskog suda u Beogradu P. 1. broj 374/05 od 15.3.2005. godine, odbačena je tužba tužilje sa tužbenim zahtevom "obavezuje se tuženi da tužilji prizna sva prava iz radnog odnosa počev od 16.12.2004. godine".

Rešenjem Okružnog suda u Beogradu Gž. I broj 1799/05 od 16.6.2005. godine, odbijena je žalba tužilje kao neosnovana i potvrđeno je rešenje Četvrtog opštinskog suda u Beogradu P. 1. broj 374/05 od 15.3.2005. godine.

Protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu u zakonskom roku izjavila je reviziju tužilja zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijano rešenje u smislu člana 382. u vezi člana 400. ranijeg Zakona o parničnom postupku koji se shodno odredbi člana 491. stav 1. i 4. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik" RS br. 125/2004), u konkretnom slučaju ima primeniti, Vrhovni sud je našao da je revizija tužilje osnovana.

Prvostepeni sud je tužbu tužilje podnete sudu 16. februara 2005. godine odbacio sa tužbenim zahtevom: "obavezuje se tuženi da tužilji prizna sva prava iz radnog odnosa počev od 16.12.2004. godine" iz razloga da zahtev tužilje u ovom delu nije određen, pa kako tužba tužilje u navedenom delu tužbenog zahteva ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njoj moglo postupati shodno odredbi člana 187. stav 1. ZPP ("Službeni glasnik" RS br. 125/2004) to je sud nalazeći da je tužba tužilje u naznačenom delu nerazumljiva i nepotpuna na osnovu ovlašćenja iz odredbe člana 103. stav 6. ZPP u vezi odredbe člana 278. istog Zakona istu odbacio u ovom delu.

Odlučujući o žalbi tužilje Okružni sud je odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio rešenje prvostepenog suda prihvatajući napred navedene razloge prvostepenog suda da je tužbu u ime tužilje podneo advokat AB, pa kako u spornom delu tužbenog zahteva ista nerazumljiva odnosno ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njoj moglo postupiti, bili su ispunjeni uslovi za odbačaj iste primenom člana 103. stav 6. ZPP ("Službeni glasnik" RS br. 125/04) važećeg propisa u vreme donošenja pobijanog rešenja.

Međutim, Vrhovni sud nalazi da je revizija tužilje osnovana zbog čega je ista uvažena i pobijana rešenja ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Naime, u situaciji da je prvostepeni sud tužbu tužilje AA primio 16.2.2005. godine odnosno da je tužilja istu predala pošti preporučeno na recepis broj 1145931 dana 16.2.2005. godine u vreme važenja Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ", broj 4/77, 11 i 35/91 "Službeni list SRJ", broj 27/92, i 3/02) to su nižestepeni sudovi pogrešno o urednosti tužbe tužilje odlučivali primenom odredaba Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik" RS br. 125/2004 od 22.11.2004. godine) važećeg propisa u vreme donošenja pobijanog rešenja (15.3.2005. godine).

Zato će prvostepeni sud u ponovnom postupku o urednosti tužbe tužilje AA odlučiti po pravilima parničnog postupka koja su važila u vreme podnošenja tužbe što znači, da je sud primenom člana 109. u vezi čl. 106. ranijeg Zakona o parničnom postupku bio dužan da preduzme mere da se otklone nedostaci tužbe koji predstavljaju smetnju za sprovođenje postupka i pružanja sudske zaštite, pa samo ako stranka posle pouke koju joj je sud dao odbije saradnju sa sudom usmerenu na to da se ova procesna smetnja otkloni (ako tužba bude vraćena bez ispravke odnosno dopune i ako u određenom roku ne podnese tužbu ili priloge u dovoljnom broju primeraka) sud će tužbu odbaciti.

Kako na izloženi način nije postupljeno, to je Vrhovni sud primenom člana 394. stav 1. u vezi člana 400. ZPP odlučio kao u izreci rešenja.

Predsednik veća

sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice,

Mirjana Vojvodić,

ljm