



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3853/2025
20.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужила АА, ББ и ВВ све из ..., као правних следбеника ранијег тужиоца, сада покојног ГГ бившег из ..., чији је пуномоћник Славиша Миљуш адвокат из ..., против туженог ДД из ..., чији је пуномоћник Драган Вуковић адвокат из ..., ради поништаја уговора, одлучујући о ревизији тужила изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2368/24 од 12.09.2024. године, у седници одржаној дана 20.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДАЈУ СЕ пресуда Апелационог суда у Новом Саду Гж 2368/24 од 12.09.2024. године и пресуда Вишег суда у Сремској Митровици П 89/23 од 16.05.2024. године и предмет **враћа** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици П 89/23 од 16.05.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се утврди ништавост уговора о купопродаји непокретности закљученог 06.07.2010. године и овереног истог дана у предмету Основног суда у Сремској Митровици - Судска јединица у Старој Пазови Ов. бр. 6307/2010, између правног претходника тужила као продавца и туженог као купца $\frac{2}{3}$ дела непокретности уписане у поседовном листу .. КО ..., парцеле .., њива површине 86 ари и 31 м² и успостављање пређашњег стања у означеном поседовном листу тако што ће се тужени обавезати на трпљење да се правни претходник тужила на основу ове пресуде укњижи као сувласник у $\frac{2}{3}$ дела на парцели .. површине 86 ари 31 м², као и да тужилама исплати све трошкове парничног поступка. Ставом другим изреке, обавезане су тужиле да солидарно туженом надокнаде трошкове парничног поступка у износу од 570.000,00 динара у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде, са законском затезном каматом на тај износ почев од дана извршности пресуде до исплате, док је за износ од 141.000,00 динара на име трошкова парничног поступка захтев туженог одбијен.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2368/24 од 12.09.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужила и потврђена пресуда Вишег суда у

Сремској Митровици П 89/23 од 16.05.2024. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужила за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиле су благовремено изјавиле ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је дао одговор на ревизију.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 399. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 125/04 и 111/09 - ЗПП) који се у овом поступку примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11) у вези са чланом 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 55/14), Врховни суд је нашао да је ревизија тужила основана.

Основано се изјављеном ревизијом указује на учињену битну повреду одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 1. ЗПП. Означена битна повреда одредаба парничног поступка увек постоји ако је суд био непрописно састављен. Реч је о апсолутно битној повреди одредаба парничног поступка, која је због свог значаја могла утицати на правилност донете пресуде, и о њој другостепени суд води рачуна по службеној дужности, сходно члану 372. став 2. ЗПП.

Одредбом члана 36. став 1. ЗПП прописано је да у првом степену спорове суди веће или судија појединац. Према члану 37. тог закона, судија појединац суди спорове о имовинско-правним захтевима ако вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 50.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе (став први), али се странке током поступка могу споразумети да имовинско-правне спорове суди судија појединац, без обзира на вредност предмета спора, осим у случајевима предвиђених посебним законом (став други), с тим да се сматра да постоји споразум странака да имовинско-правни спор, без обзира на вредност предмета спора, суди судија појединац ако једна странка то предложи до припремног рочишта, а друга странка се о предлогу не изјасни (став трећи).

Решењем донетим и објављеним на рочишту од 08.12.2011. године утврђена је вредност предмета овог спора у износу од 5.755.000,00 динара. Тако утврђеној вредности предмета спора одговара противвредност од 55.763,10 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе (22.06.2011. године), када је динарска противвредност једног евра износила 99,9765 динара.

Према утврђеној вредности предмета спора, суд је морао судити у зборном саставу (већу). Међутим, спор је судио судија појединац, а да о томе није постојао споразум странака постигнут у складу са чланом 37. став 2. и 3. ЗПП.

Из тог разлога, на основу члана 406. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци - пресуде оба нижестепена суда су укинута због учињене апсолутно битне повреде одредаба парничног поступка и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић