



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 383/2025
27.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Гордане Којић, Александра Степановића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Милана Перића, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 4. у вези става 1. тачка 1) КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Милана Перића, адвоката Милоша Пешића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К 27/24 од 28.10.2024. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 774/24 од 16.12.2024. године, у седници већа одржаној дана 27.03.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Милана Перића, адвоката Милоша Пешића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К 27/24 од 28.10.2024. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 774/24 од 16.12.2024. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Јагодини К 27/24 од 28.10.2024. године окривљени Милан Перић оглашен је кривим због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 4. у вези става 1. тачка 1) КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 4 (четири) године и 6 (шест) месеци, у коју му се урачунава време проведено у притвору 06.06.2023. године до 29.06.2023. године, време на издржавању мере забране напуштања стана од 29.06.2023. године до 09.10.2023. године и време проведено у притвору од 09.10.2023. године па до упућивања окривљеног у завод за извршење кривичних сакнција. Истом пресудом, одлучено је да „на основу члана 261. и 264. ЗКП трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда“, о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем“. Окривљени је обавезан да оштећеном привредном друштву „Техноманџа“ д.о.о. Београд, на име имовинскоправног захтева исплати износ од 786.499,18 динара, у року од два месеца од правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 774/24 од 16.12.2024. године одбијене су као неосноване жалбе јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Јагодини, окривљеног Милана Перића и његовог браниоца, а пресуда Основног суда у Јагодини К 27/24 од 28.10.2024. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Милана Перића, адвокат Милош Пешић, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) и 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд „издвоји из списка предмета незаконите доказе прибављене по наредби за претрес Основног суда у Јагодини Кпп Пов 130/23 и признање окривљеног“, укине побијане пресуде „и прибави списе предмета Основног суда у Јагодини Кпп Пов 130/23 ради одлучивања о незаконитости наредбе о претресању као и доказа проистеклих из ње“ или побијане пресуде преиначи тако ће окривљеног ослободити од оптужбе, „односно да врати предмет на поновно одлучивање“.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Милана Перића, адвоката Милоша Пешића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. истог члана, прописани су услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и то такстативним набрајањем повреда закона (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП), које могу бити учињене у првостепеном и поступку пред апелационим односно другостепеним судом.

Према налажењу Врховног суда, бранилац окривљеног Милана Перића у поднетом захтеву за заштиту законитости само формално означава битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, обзиром да у образложењу захтева анализира разлоге побијаних пресуда, на који начин суштински указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, коју у захтеву и сам означава као разлог подношења захтева.

Како битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП не представља законски разлог прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, због ког окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек, Врховни суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Милана Перића, адвоката Милоша Пешића, оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић