



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 306/06
12.04.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Jovanke Kažić, Branislave Apostolović, Milomira Nikolića i Mirjane Grubić, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog Osnovne škole "BB", koga zastupa direktor tuženog BV i punomoćnik BG, advokat, radi poništaja rešenja, odlučujući o reviziji tuženog protiv presude Okružnog suda u Valjevu Gž1. br. 180/05 od 06.06.2005. godine, u sednici održanoj 12.04.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Valjevu Gž1. br. 180/05 od 06.06.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Delimično presudom Opštinskog suda u Valjevu P1. br. 816/04 od 16.12.2004. godine usvojen je tužbeni zahtev tužioca i poništeno rešenje direktora tuženog br. 445 od 23.08.2004. godine kao nezakonito i obavezan tuženi da tužioca vrati na rad na poslove i radne zadatke nastavnika __, a u roku od 8 dana od prijema otpis presude. Okružni sud u Valjevu je presudom Gž1. br. 180/05 od 06.06.2005. godine odbio kao neosnovanu žalbu tuženog i delimičnu presudu prvostepenog suda potvrdio.

Protiv pravnosnažne presude donesene u drugom stepenu tuženi je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Tužilac je podneo odgovor na reviziju tuženog.

Vrhovni sud je ispitao pobijanu presudu na osnovu člana 386. ZPP-a.

Revizija je neosnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 11. ZPP-a na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti. Neosnovan je razlog revizije o povredi odredbe člana 354. stav 2. tačke 14. ZPP-a. Pobijanom i prvostepenom presudom dati su razlozi o odlučnim činjenicama. Dati razlozi nisu između sebe protivurečni, a ne protivurečni sadržini dokaza izvedenih u postupku. Neosnovan je navod revizije da dati razlozi o činjenicama utvrđenim iz iskaza saslušano svedoka VV protivureče sadržini zapisnika o ovom izvedenom dokazu. Na osnovu ovlašćenja iz odredbe člana 7. i 8. Zakona o parničnom postupku prvostepeni sud je ovaj dokaz cenio u odnosu na druge izvedene dokaze u postupku i na izjavu ovog svedoka datu u disciplinskom postupku koji je vođen protiv tužioca dajući razloge za ocenu izvedenih dokaza i zaključak o činjenicama utvrđenim iz dokaza izvedenih u postupku.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju tužiocu, radniku tuženog na radnom mestu nastavnika __ prestao je radni odnos rešenjem tuženog br. 445 od 23.08.2004. godine. Ovim rešenjem tužilac je oglašen krivim da je dana 21.06.2004. godine neovlašćeno u evidenciji - razrednoj knjizi dodao podatak da je učeniku DD na predlog nastavnika ĐĐ Odeljensko veće izreklo disciplinsku meru smanjenja ocene iz vladanja na dobar (3). Tužiocu je zbog ove radnje, a za koju je prema rešenju tuženog znao da ne odgovara istini i da zakonska procedura za izricanje disciplinske mere nije sprovedena, stavljeno na teret da je učinio težu povredu radne obaveze iz člana 131. stav 1. tačke 4. Zakona o osnovama sistema obrazovanja i vaspitavanja i izrečena mu disciplinska mera prestanka radnog odnosa.

Ispitujući zakonitost izrečene mere o prestanku radnog odnosa tužiocu u postupku je utvrđeno da je dana 18.06.2004. godine održana sednica Odeljenskog veća i da su pojedini članovi veća koji su bili prisutni smatrali da je doneta odluka da se učeniku DD smanji ocena iz vladanja. Zaključak o postojanju svesti tužioca i pojedinih članova veća da je na sednici Odeljenskog veća doneta odluka da se učeniku DD na predlog nastavnika ĐĐ izrekne disciplinska mera smanjenja ocene iz vladanja na dobar (3) proizilazi iz utvrđene činjenice da je svedok VV, član Odeljenskog veća koji je prisustvovao sednici odmah posle ove sednice obavestio roditelje učenika DD o smanjenju ocene iz vladanja.

Na utvrđeno činjenično stanje pravilno je primenjeno materijalno pravo. Iz okolnosti da je tužilac, razredni starešina učenika DD, nakon održane sednice Odeljenskog veća od 18.06.2004. godine, postupao sa uverenjem da je doneta odluka Odeljenskog veća o smanjenju ocene iz vladanja učeniku na dobar (3) proizilazi zaključak nižestepeni sudova da tužilac nije imao saznanje da njegova radnja ne odgovara istini zbog čega mu se nije ni mogla izreći mera prestanka radnog odnosa za težu povredu radne obaveze iz člana 131. stav 1. tačke 4. Zakona

o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja. Pravilan je stav nižestepnih sudova da je izrečena mera nezakonita i zbog povrede disciplinskog postupka u kome su samo pročitane izjave svedoka, zbog čega je tužiocu onemogućeno da raspravlja u toku disciplinskog postupka postavljanjem pitanja svedocima, čime je povređen princip neposrednosti u postupku.

Iz izloženog neosnovan je razlog revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava.

Odlučujući o reviziji Vrhovni sud je cenio navode da iz iskaza svedoka VV ne proizilazi činjenica da je na Odeljenskom veću doneta odluka o smanjenju ocene učeniku DD. U odnosu na ove navode dati su razlozi o nepostojanju bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačke 14. ZPP-a jer je ovaj dokaz cenjen u odnosu na ostale izvedene dokaze kao i na datu izjavu ovog svedoka u disciplinskom postupku i na sadržinu prigovora podnetog od strane roditelja učenika DD. Iz prigovora koji je primljen kod tuženog 30.06.2004. godine proizilazi da je roditeljima učenika a nakon održane sednice dana 18.06.2004. godine nastavnik VV saopštio da je učeniku smanjena ocena iz vladanja na dobar (3). Kako su roditelji učenika podneli prigovor upravo iz razloga jer im je od strane nastavnika VV saopšteno da je na sednici Odeljenskog veća održanoj 18.06.2004. godine učeniku smanjena ocena iz vladanja, a pri utvrđenom činjeničnom stanju iz koga proizilazi da su još neki od nastavnika koji su prisustvovali sednici imali svest o donetoj odluci da se učeniku smanji ocena iz vladanja to i Vrhovni sud prihvata razloge nižestepnih sudova da je tužilac postupao u uverenju da je njegova radnja u skladu sa donetom odlukom Odeljenskog veća.

Odluka o reviziju zasnovana je na odredbi člana 393. ZPP-a.

Na osnovu čl. 491. stav 4. ZPP-a („Sl. glasnik RS“, br. 125 od 22.11.2004. godine) o reviziji je odlučeno po pravilima parničnog postupka koja su važila do dana stupanja na snagu ovog Zakona.

Predsednik veća-sudija

Vojimir Cvijović, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice,

Mirjana Vojvodić

st