



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1745/2024
06.02.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Александра Степановића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела тешко убиство из члана 114. став 1. тачка 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Ненада Јовановића и Дејана Миленковића, поднетом против правноснажних решења Вишег јавног тужилаштва у Крушевцу Кти 21/23 од 25.01.2024. године и Вишег суда у Крушевцу Кв 69/24 од 16.04.2024. године, у седници већа одржаној 06.02.2025. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Ненада Јовановића и Дејана Миленковића, као основан, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажна решења Вишег јавног тужилаштва у Крушевцу Кти 21/23 од 25.01.2024. године и Вишег суда у Крушевцу Кв 69/24 од 16.04.2024. године, тако што Врховни суд, поред досуђеног износа, окривљеном АА, на име трошкова кривичног поступка **ДОСУЂУЈЕ** износ од 56.250,00 (педесетшест хиљададвестапедесет) динара, који се има исплатити на рачун браниоца окривљеног АА - адвоката Дејана Миленковића бр. ... који се води код „Raiffeisen bank“ а.д. Београд, у року од 15 дана од пријема ове пресуде.

Образложење

Решењем Вишег јавног тужилаштва у Крушевцу К 21/23 од 25.01.2024. године делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка окривљеног АА, поднет преко изабраних бранилаца, адвоката Дејана Миленковића и Ненада Јовановића, у предмету тог тужилаштва Кти 21/23 који се води због кривичног дела тешко убиство из члана 114. став 1. тачка 1. у вези члана 33. КЗ, па је одређена исплата трошкова у укупном износу од 378.580,00 динара, док је захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у преосталом делу, до траженог износа одбијен као неоснован. Одређено је да се трошкови кривичног поступка исплате на рачун адв. Дејана Миленковића, наведен у изреци решења, у складу са овереним специјалним пуномоћјем за наплату трошкова кривичног поступка.

Решењем Вишег суда у Крушевцу Кв 69/24 од 16.04.2024. године, делимичним уважавањем жалбе окривљеног АА, изјављене преко бранилаца адвоката Ненада Јовановића и Дејана Миленковића, преиначено је решење Вишег јавног тужилаштва у Крушевцу К 21/23 од 25.01.2024. године, на тај начин што је одређено да се из буџетских средстава ВЈТ у Крушевцу, окривљеном АА на име трошкова кривичног поступка и то на име награде за одбрану од стране адвоката Ненада Јовановића и Дејана Миленковића, у предмету ВЈТ у Крушевцу Кти 21/23 има исплатити укупан износ од 378.580,00 динара, на рачун браниоца адв. Дејана Миленковића, наведен у изреци, у року од 60 дана од правноснажности решења, под претњом принудног извршења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднели су браниоци окривљеног АА, адвокати Ненад Јовановић и Дејан Миленковић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 261-267. ЗКП, док из образложења произлази да захтев подносе због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев као основан, укине побијана правноснажна решења и предмет врати на поновно одлучивање Вишем јавном тужилаштву у Крушевцу или преиначи побијана решења, тако што би поред већ досуђених трошкова у износу од 378.580,00 динара, окривљеном досудио на име трошкова – састава поднеска од 29.05.2023. године, износ од 56.250,00 динара, као и трошкове на име састава жалбе у износу од 112.500,00 динара и на име захтева за заштиту законитости износ од 225.000,00 динара.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА указује да је у првостепеном и другостепеном поступку приликом одлучивања о трошковима кривичног поступка учињена повреда закона, коју бранилац не нумерише, али која произлази из садржине захтева, из члана 441. став 4. ЗКП, на тај начин што није досуђена накнада трошкова на име састава поднеска од 29.05.2023. године. У захтеву се наводи да су и тужилаштво и суд у својим решењима овакву своју одлуку образложили на тај начин да образложени поднесак којим је захтевано достављање увиђајне и друге документације, не сматра нужним поднеском, односно нема значај „осталих поднесака“, те да исти није био неопходан за одбрану окривљеног, у смислу одредбе Тарифног броја 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, ни прописан Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвокат.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1. до 6. овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и

пуномоћника (члан 103. став 3), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (у даљем тексту: Адвокатска тарифа) у ставу 1. је прописано и таксативно означено за састављање којих поднесака адвокату припада награда из Тарифног броја 1, док је ставом 2. истог Тарифног броја прописано да адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Из списка предмета произлази да је окривљеног АА у кривичном предмету заступала бранилац по службеној дужности, адвокат Љиљана Нишавић, која је разрешена решењем Вишег суда у Крушевцу дана 25.05.2023. године, а након достављања пуномоћја од 23.05.2023. године за адвоката Ненада Јовановића. Изабрани бранилац окривљеног АА, по пуномоћју у списима предмета, адвокат Ненад Јовановић је дана 29.05.2023. године, након што је именован за одбрану у овом предмету, поднео писани поднесак ВЈТ у Крушевцу којим је захтевао да му се одобри фотокопирање списка предмета Кти 21/23, као и нарезивање ЦД снимка фотографија из списка предмета, ради упознавања са документацијом у списима предмета.

По налажењу Врховног суда, поднесак поднет Вишем јавном тужилаштву у Крушевцу дана 29.05.2023. године од стране браниоца окривљеног адвоката Ненада Јовановића, иако не представља образложен поднесак којим се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани, има свој кривично процесни значај и као такав представља поднесак у кривичном поступку за чије састављање браниоцу припада награда у смислу тарифног броја 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, будући да је против окривљеног обустављена истрага наредбом ВЈТ у Крушевцу Кти 21/23 од 21.09.2023. године и исти има право на накнаду трошкова кривичног поступка у смислу одредбе члана 265. став 1. ЗКП.

Имајући у виду да је Више јавно тужилаштво у Крушевцу одбило захтев браниоца за накнаду трошкова на име састављања поднеска од 29.05.2023. године, налазећи да то није поднесак у смислу Тарифног броја 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, уз образложење да је Основни суд у Крушевцу дао оцену да исти нема значај „осталих поднесака“, Врховни суд је због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП учињене на штету окривљеног АА, делимично усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног и преиначио правноснажна решења Вишег јавног тужилаштва у Крушевцу К 21/23 од 25.01.2024. године и Вишег суда у Крушевцу Кв 69/24 од 16.04.2024. године, тако што је поред већ досуђеног износа од 378.580,00 динара, досудио окривљеном АА, трошкове кривичног поступка у износу од 56.250,00 динара. Овај износ је обрачунат у складу са Адвокатском тарифом према висини запређене казне за кривично дело за које је вођен поступак против окривљеног АА – кривично дело тешко убиство из члана 114. став 1. тачка 1. у вези члана 33. КЗ за које је предвиђена казна затвора од најмање десет година или доживотни затвор (основица за обрачун награде је 2500 поена, а вредност једног поена је 45,00 динара, што укупно износи 112.500,00 динара, умањено за 50% награде из Тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку).

У преосталом делу захтева браниоци окривљеног, указују да је побијаним другостепеним решењем учињена повреда закона јер није одлучено о награди бранилаца на име састава жалбе од 08.02.2024. године, изјављене против првостепеног решења о трошковима кривичног поступка.

Према налажењу Врховног суда, у смислу одредбе члана 267. ЗКП, суд правног лека приликом одлучивања о жалби изјављеној против првостепеног решења о трошковима кривичног поступка, другостепеним решењем одлучује о оним трошковима који су садржани у захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка и који су предмет одлучивања у првостепеном поступку, док ће о трошковима који су настали код суда правног лека, у конкретном случају о трошковима кривичног поступка на име награде браниоца за састав жалбе на првостепено решење о трошковима од 08.02.2024. године, које је бранилац у изјављеној жалби тражио, суд правног лека одлучити посебним решењем, са поуком о правном леку, сходно одредби члана 267. ЗКП у вези одредби Тарифног броја 4. став 2. Адвокатске тарифе.

Из наведених разлога, Врховни суд је, на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић