



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 437/2025
03.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић, Милене Рашић, Мирољуба Томића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Симића, поднетом против правноснажних решења Трећег основног суда у Београду Кпп 53/23 од 12.07.2024. године и Кпп 53/23 Кв 1722/24 од 12.12.2024. године, у седници већа одржаној 03.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Симића, поднет против правноснажних решења Трећег основног суда у Београду Кпп 53/23 од 12.07.2024. године и Кпп 53/23 Кв 1722/24 од 12.12.2024. године.

Образложење

Решењем Трећег основног суда у Београду Кпп 53/23 од 12.07.2024. године, одбијен је као неоснован захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Ненада Симића у износу од 48.195,00 динара.

Решењем Трећег основног суда у Београду Кпп 53/23 Кв 1722/24 од 12.12.2024. године, ставом првим, одбијена је жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Ненада Симића, изјављена против првостепеног решења, као неоснована, док је ставом другим истог решења, одбијен као неоснован, захтев браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Ненада Симића, за награду на име састава жалбе од 05.08.2024. године, изјављене против првостепеног решења.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Ненад Симић, поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних решења, због повреде чл. 32, 36. и 67. Устава РС, битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. ЗКП, повреде кривичног закона из члана 439. ЗКП, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања из члана 440. ЗКП и повреде закона из члана 441. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан, укине побијана решења и врати суду на поновни

поступак и одлучивање или да преиначи побијана решења у смислу навода у захтеву и досуди браниоцу трошкове.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482 став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законикау.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. тачка 5) ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. То значи да су права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, из чега следи да је бранилац овлашћен да процесне радње, дакле и подношење захтева за заштиту законитости као ванредног правног лека, предузима искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП, на штету окривљеног.

У конкретном случају, након одустанка јавног тужиоца од предлога за доношење решења о забрани прилажења, састајања и комуникације према окривљеном АА у односу на ББ, његов бранилац по службеној дужности, адвокат Ненад Симић, захтев за заштиту законитости поднео је у погледу сопствених трошкова које је имао као бранилац, односно искључиво у своје име и за свој рачун, а не у интересу одбране окривљеног, на шта у смислу цитираних законских одредби није овлашћен, па Врховни суд налази да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић