



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 412/06
19.04.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Jovanke Kažić, Branislave Apostolović, Milomira Nikolića i Jasminke Stanojević, članova veća, u parnici tužilje AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog Republike Srbije, Centra za socijalni rad "BB", čiji je punomoćnik BV, advokat, radi poništaja odluke, odlučujući o reviziji tužilje protiv presude Okružnog suda u Šapcu Gž. br. 890/05 od 25.10.2005. godine, u sednici održanoj 19.04.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

PREINAČUJE SE presuda Okružnog suda u Šapcu Gž. br. 890/05 od 25.10.2005. godine tako što se preinačuje presuda Opštinskog suda u Bogatiću P. br. 115/05 od 14.03.2005. godine i usvaja tužbeni zahtev tužilje AA i poništava odluka o prijemu u radni odnos na neodređeno vreme VV, na radno mesto socijalnog radnika u Centru za socijalni rad "BB", br. 01-551-624-1/04 od 28.12.2004. godine doneta od strane tuženog Republike Srbije - Centra za socijalni rad "BB".

OBAVEZUJE SE tuženi da tužilji na ime troškova postupka isplati iznos od 20.250,00 dinara u roku od 15 dana od prijema opravka presude.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Bogatiću P. br. 115/05 od 14.03.2005. godine, stavom I izreke, odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtev tužilje da se poništi odluka o prijemu u radni odnos na neodređeno vreme VV na radno mesto socijalnog radnika u Centru za socijalni rad "BB" br. 01-551-624-1/04 od 28.12.2004. godine doneta od strane tuženog Republike Srbije - Centra za socijalni rad "BB".

Okružni sud u Šapcu je presudom Gž. br. 890/05 od 25.10.2005. godine odbio kao neosnovanu žalbu tužilje i prvostepenu presudu potvrdio.

Protiv pravnosnažne presude donesene u drugom stepenu tužilja je blagovremeno izjavila reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijanu presudu na osnovu člana 386. ZPP-a.

Revizija je osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačke 11. ZPP-a na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti. Neosnovan je razlog revizije o učinjenoj povredi odredbe člana 354. stav 2. tačke 14. ZPP-a. Pobijanom i prvostepenom presudom dati su jasni i neprotivurečni razlozi o odlučnim činjenicama, a dati razlozi ne protivreče ni sadržini dokaza izvedenih u postupku.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju Centar za socijalni rad "BB" u listu „Poslovi“ Nacionalne službe za zapošljavanje od ___ godine objavio je oglas za jedno radno mesto socijalnog radnika sa potrebnom stručnom spremom, radnim iskustvom uz obavezni probni rad u trajanju od tri meseca. Na oglas su se javila dva kandidata, tužilja i VV, i obe ispunjavaju uslove iz oglasa. Dana 28.12.2004. godine vršilac dužnosti direktora tuženog doneo je odluku o prijemu u radni odnos na neodređeno vreme kandidata VV, socijalnog radnika, s tim da će po pravnosnažnosti ove odluke biti doneto rešenje o prijemu u radni odnos na neodređeno vreme.

Na utvrđeno činjenično stanje nižestepeni sudovi su pogrešnom primenom materijalnog prava odlučili da je tužbeni zahtev neosnovan.

Razlog nižestepenih sudova da okolnost što odluku o izboru između prijavljenih kandidata funkcioner koji rukovodi državnim organom nije doneo u roku od 15 dana od dana isteka roka za oglašavanje propisanog članom 10. Zakona o radnim odnosima u državnim organima nije od uticaja na zakonitost donete odluke prihvata i Vrhovni sud. Međutim, kako je poseban uslov oglasa obavezan probni rad u trajanju od tri meseca, to doneta odluka o prijemu u radni odnos na neodređeno vreme nije doneta u skladu sa uslovima oglasa i sa odredbom člana 7. Zakona o radnim odnosima u državnim organima na osnovu kog zakona je vršilac dužnosti direktora Centra za socijalni rad doneo odluku o prijemu u radni odnos na neodređeno vreme. Odredbom člana 7. tog Zakona propisano je da kao poseban uslov za prijem u radni odnos u državnim organima može se aktom o sistematizaciji radnih mesta utvrditi probni rad. Probni rad prema stavu 2. ove odredbe može trajati najmanje jedan mesec, a najviše tri meseca. Na osnovu stava 3. iste zakonske odredbe probni rad prati tročlana komisija koju određuje funkcioner koji rukovodi državnim organom i svoje mišljenje o probnom radu daje funkcioneru

radi donošenja odluke. Imajući u vidu navedenu zakonsku odredbu i činjenicu da je tuženi objavljenim oglasom predvideo obavezan probni rad u trajanju od tri meseca, što nije u suprotnosti sa navedenom zakonskom odredbom, to odluku o prijemu u radni odnos na neodređeno vreme kandidata nije mogao da donese pre isteka vremena trajanja probnog rada i datog mišljenja komisije iz stava 3. iste zakonske odredbe o probnom radu.

Iz izloženog Vrhovni sud Srbije je primenom odredbe člana 395. stav 1. ZPP-a preinačio pobijanu presudu tako što je preinačena prvostepena presuda i usvojen tužbeni zahtev na osnovu navedenih zakonskih odredbi materijalnog prava.

Na osnovu čl. 166. stav 2. ZPP-a odlučeno je o istaknutom zahtevu tužilje za naknadu troškova postupka i obavezan tuženi da naknadi troškove u iznosu kao u stavu 2. izreke ove presude. Tužilji su dosuđeni troškovi u visini nagrade za zastupanje od strane punomoćnika - advokata u visini sastava tužbe u iznosu od 4.500,00 dinara, zastupanja na jednom održanom ročištu u iznosu od 5.250,00 dinara za sastav žalbe i revizije u iznosu od po 5.250,00 dinara a prema važećoj Advokatskoj tarifi.

Na osnovu odredbe čl. 491. stav 4. ZPP-a („Službeni glasnik RS“ br. 125 od 22.11.2004. godine) o reviziji je odlučeno po pravilima parničnog postupka koja su važila do dana stupanja na snagu ovog Zakona.

Predsednik veća-sudija

Vojimir Cvijović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice,

Mirjana Vojvodić

st