



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 16/2025
10.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Јасмине Стаменковић и Татјане Миљуш, чланова већа, у правној ствари тужиоца – противтуженог „Бора Кечић – специјални транспорти“ доо Београд, кога заступа пуномоћник Миодраг Петровић, адвокат из ..., против туженог – противтужиоца АД „Електропривреда Србије“, Београд, по тужби ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 5445/23 од 21.12.2023. године, у седници већа одржаној 10.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Привредног апелационог суда Пж 5445/23 од 21.12.2023. године у ставу другом изреке и предмет се у том делу враћа другостепеном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 5445/23 од 21.12.2023. године, у ставу првом изреке, одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Привредног суда у Београду П 3762/18 од 09.06.2023. године у ставовима II и V изреке. У ставу другом, који је предмет одлучивања у овом ревизијском поступку, одбачена је жалба тужиоца, изјављена против наведене првостепене пресуде Привредног суда у Београду, као неблагоприятна.

Против другостепене одлуке у ставу другом изреке тужилац је благовремено изјавио ревизију из свих законских разлога, а нарочито због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 7. ЗПП и погрешне примене члана 378. став 2. ЗПП.

Испитујући другостепену одлуку у делу којим је одбачена жалба тужиоца као неблагоприятна, у границама ревизијских навода у смислу одредбе члана 208. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија тужиоца основана.

Другостепена одлука је у делу којим је одбачена жалба тужиоца као неблагоприятна донета уз битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП, у вези одредбе члана 378. ст. 1 и 2 ЗПП, учињену у поступку пред другостепеним судом.

Другостепени суд је у образложењу побијане одлуке навео да је првостепена пресуда уручена пуномоћнику тужиоца, адвокату Миодрагу Петровићу из ..., дана

28.07.2023. године, што је утврдио из потражнице о уручењу писмена од 03.10.2023. године. Како је тужилац жалбу изјавио дана 26.09.2023. године, другостепени суд закључује да је од утврђеног дана пријема пресуде до дана изјављивања жалбе протекао законски рок од 15 дана из члана 367. став 1. ЗПП, те да је жалба тужиоца неблаговремена у смислу одредбе члана 378. став 1. ЗПП. Из наведених разлога, другостепени суд је жалбу тужиоца, изјављену против првостепене пресуде, одбацио као неблаговремену.

Увидом у списе предмета, Врховни суд је утврдио да је на доставници која се налази у списима предмета наведено је да је 31.07.2023. године покушана достава пуномоћнику тужиоца, адвокату Миодрагу Петровићу из У решењу потражнице од 11.10.2023. године констатовано да је пошиљка (првостепена пресуда Привредног суда у Београду) уручена пошиљаоцу (Привредном суду у Београду) дана 01.08.2023. године. У потврди коју је пуномоћник тужиоца доставио првостепеном суду, издатој од стране Адвокатске коморе Београда, наводи се да је именовани адвокат обавестио Комору да ће користити годишњи одмор у периоду од 16.07.2023. године до 01.09.2023. године. У Провери уручења Р 22652, издатој од стране ЈП „Пошта Србије“ Београд дана 30.01.2024. године, на захтев пуномоћника тужиоца, констатовано је да је предметна пошиљка (првостепена пресуда) заведена дана 31.07.2023. године и да је истог дана враћена пошиљаоцу – Привредном суду у Београду.

Првостепени суд је у свом допису упућеном другостепеном суду, након спроведених извиђајних радњи по налогу Врховног суда ради оцене благовремености изјављене жалбе тужиоца, констатовао да је тужиоцу првостепена пресуда достављена по правилима о личној достави, да је достава пресуде покушана 31.07.2023. године, а поновљена 06.09.2023. године, али је изостала потврда да је уручење са успехом извршено. Након пријема потражнице поште да је предметна пошиљка изгубљена, првостепени суд је поновио доставу пуномоћнику тужиоца и пуномоћник тужиоца је дана 04.11.2024. године примио пресуду и изјавио жалбу идентичне садржине, као у раније изјављеној жалби. По наводима пуномоћника тужиоца, истакнутим како у поступку пред првостепеним, односно другостепеним судом, тако и у ревизији, првостепену пресуду је примио дана 12.09.2023. године, а жалбу изјавио дана 26.09.2023. године.

Имајући све наведено у виду, извесно је да пуномоћник тужиоца није примио првостепену пресуду дана 28.07.2023. године, како се то наводи у образложењу другостепене одлуке. Из решења потражнице од 11.10.2023. године утврђује се да је пошиљка враћена пошиљаоцу дана 01.08.2023. године. Стога је извесно да је пуномоћник тужиоца није могао примити пре наведеног датума. У доставници која се налази у списима предмета констатовано је да је покушана достава пуномоћнику тужиоца, адвокату Петровић Миодрагу, али не и да је извршена. По сопственим наводима, тужилац је првостепену пресуду примио дана 12.09.2023. године. Жалбу је изјавио дана 26.09.2023. године. С обзиром да је достава пресуде пуномоћнику тужиоца покушана дана 31.07.2023. године била неуспешна, те да је пошиљка враћена Привредном суду истог дана, као и имајући у виду Обавештење Коморе да је пуномоћник тужиоца користио годишњи одмор у периоду од 16.07.2023. године до 01.09.2023. године, следи да другостепени суд није правилно утврдио битну чињеницу када је пуномоћник тужиоца примио првостепену пресуду. При таквом стању ствари мора се прихватити као тачан податак који пуномоћник тужиоца наводи, да је пресуду примио дана 12.09.2023. године, с обзиром да нема доказа о томе да је пресуду примио раније.

Како од наведеног датума до дана изјављивања жалбе 26.09.2023. године није протекао рок од 15 дана прописан одредбом члана 367. став 1. ЗПП, следи да је жалба тужиоца благовремена.

Другостепена пресуда је услед наведеног захваћена битном повредом одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП, учињеном у поступку пред другостепеним судом, јер је другостепени суд погрешно применио одредбу члана 378. став 2. ЗПП када је утврдио да је жалба изјављена после истека законског рока за њено подношење и одредбу члана 378. став 1. Закона када је такву жалбу одбацио као неблаговремену.

У поновном поступку другостепени суд ће отклонити учињену битну повреду одредаба парничног поступка и о жалби тужиоца, изјављеној против првостепене пресуде, мериторно одлучити и за своју одлуку дати јасне и образложене разлоге.

У складу са изнетим Врховни суд је одлучио као у изреци, применом одредбе члана 415. став 1. ЗПП.

**Председник већа - судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић