



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 511/2025
07.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости адвоката Снежане Милетић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Алексинцу К бр.339/14 од 20.01.2025. године и Кв бр. 50/25 од 03.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 07.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости адвоката Снежане Милетић, поднет против правноснажних решења Основног суда у Алексинцу К бр. 339/14 од 20.01.2025. године и Кв бр. 50/25 од 03.03.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Алексинцу К бр. 339/14 од 20.01.2025. године одбијен је захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца окривљеног, адвоката Снежане Милетић од 16.01.2025. године, као неоснован.

Решењем Основног суда у Алексинцу Кв бр. 50/25 од 03.03.2025. године одбијена је жалба браниоца окривљеног адвоката Снежане Милетић од 20.02.2025. године, као неоснована.

Против наведених правноснажних решења захтева за заштиту законитости поднела је адвокат Снежана Милетић због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења и досуди тражене трошкове или их укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости адвоката Снежане Милетић у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном

доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Дакле, из цитираних законских одредби јасно произилази да су овлашћена лица за подношење овог ванредног правног лека само Републички јавни тужилац, бранилац окривљеног и окривљени који то може учинити искључиво преко браниоца.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је захтев за заштиту законитости поднела адвокат Снежана Милетић, која у конкретном случају нема својство браниоца окривљеног АА обзиром да уз захтев није достављено пуномоћје којим окривљени овлашћује адвоката Снежану Милетић на подношење предметног захтева за заштиту законитости, већ у предмету постоји пуномоћје којим окривљени АА овлашћује адвоката Сашу Милетића, да га брани пред Основним судом у Зајечару у предмету К 814/12, који заједно са адвокатом Милетић Снежаном поступа у адвокатској канцеларији Милетић, то је Врховни суд нашао да је захтев адвоката Снежане Милетић поднет од стране неовлашћеног лица.

Са свега изложеног Врховни суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одбацио као недозвољен захтев за заштиту законитости адвоката Снежане Милетић.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић