



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3156/2024
20.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Татјане Миљуш и Татјане Ђурица, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ненад Петковић, адвокат из ..., против туженог Саобраћајног предузећа „Ласта“ АД Београд, чији је пуномоћник Гордана Мрвовић, адвокат из ..., ради поништаја решења о удаљењу са рада, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3541/23 од 29.05.2024. године, у седници одржаној 20.11.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3541/23 од 29.05.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3541/23 од 29.05.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Смедереву, Судска јединица у Ковину П1 152/22 од 22.05.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се поништи решење туженог о привременом удаљењу тужиоца са рада број ... од ...2021. године и да се пониште све правне последице које је то решење произвело. Ставом другим изреке, одлучено је да се не досуђују трошкови парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3541/23 од 29.05.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). У другом ставу истог члана, прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из става првог овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/2011, 49/2103 - УС, 74/2103 - УС, 55/2014 и 87/2018, 18/2020 и 10/23, у даљем тексту ЗПП), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној на основу члана 404. ЗПП. Не постоји потреба за новим тумачењем права у погледу законитости побијаног решења туженог којим је тужилац привремено удаљен са рада у ситуацији када је оспорено решење стављено ван снаге и тужилац је враћен на рад решењем туженог од ...2021. године, па тужилац нема правни интерес да за поништај тог решења. О захтеву тужиоца да се поништи решење о његовом привременом удаљењу са рада одлучено је уз примену материјалног права које не одступа од праксе изражене у одлукама Врховног суда у којима је одлучивано о захтевима са чињеничним стањем као у овој правној ствари. Посебном ревизијом не може се побијати правноснажна пресуда због погрешне оцене изведених доказа (чиме се заправо оспорава утврђено чињенично стање). Ревидент не прилаже различите судске одлуке у којима је другачије одлучено у истој или сличној чињенично - правној ситуацији. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије тужиоца, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари ради поништаја поништаја решења о удаљењу са рада, је поднета ...2021. године. У овом случају, не ради се о споровима о заснивању, постојању или престанку радног односа у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена). Имајући при том у виду да тужилац није означио вредност предмета спора, нити да је вредност спора утврђена и не може се утврдити ни на основу одређене или наплаћене судске таксе, с тога је Врховни суд нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић