



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1605/2024
03.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Јеленом Паравиња, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Дунђеровића, поднетом против правноснажних решења Првог основног суда у Београду 7К. бр. 33/22 од 02.09.2024. године и 7К бр.33/22 – Кв бр.1873/24 од 25.10.2024. године, у седници већа одржаној дана 03.12.2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Дунђеровића, поднет против правноснажних решења Првог основног суда у Београду 7К. бр. 33/22 од 02.09.2024. године и 7К бр.33/22 – Кв бр.1873/24 од 25.10.2024. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем 7К. бр. 33/22 од 02.09.2024. године Први основни суд у Београду је донео одлуку да се сведок – оштећена ББ, сведок ВВ, сведок ГГ, сведок ДД, сведок ЂЂ, судски вештак Светислав Мишковић и судски вештак Мирјана Зебић неће испитати поново, већ ће се у доказном поступку извршити увид у записник о исказу сведока – оштећене ББ дат на главном претресу дана 28.11.2022. године, записник о исказу сведока ВВ дат на главном претресу дана 18.11.2022. године, записник о исказу сведока ГГ дат на главном претресу дана 28.12.2022. године, записник о исказу сведока ДД дат на главном претресу дана 06.06.2023. године, записника о исказу сведока ЂЂ дат на главном претресу дана 06.06.2023. године, записник о исказу судског вештака Светислава Мишковића дат на главном претресу дана 20.09.2023. године и 16.11.2023. године и записник о исказу судског вештака Мирјане Зебић дат на главном претресу дана 20.09.2023. године и 16.11.2023. године.

Одлучујући о жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Дунђеровића од 03.10.2024. године и жалби окривљеног АА од 21.10.2024. године изјављеним

против првостепеног решења Први основни суд у Београду је решењем 7К бр.33/22 – Кв бр.1873/24 од 25.10.2024. године исте одбио као неосноване.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Милан Дунђеровић, због повреда закона на штету окривљеног у смислу одредбе члана 485. став 1. тачка 1) и тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд поступи у складу са одредбама члана 468. и 488. и 492. став 1. тачка 1) ЗКП и донесе одлуку којом ће укинути побијана решења.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен и нема законом прописан садржај.

Одредбом члана 484. ЗКП, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП, окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога означених одредбом члана 485. став 4. ЗКП.

При томе, обавеза навођења разлога за подношење захтева због повреде закона, подразумева не само формално означавање о којој повреди закона се ради, већ и указивање на то у чему се она састоји.

У конкретном случају, бранилац окривљеног АА – адвокат Милан Дунђеровић као разлог за подношење захтева за заштиту законитости формално означава битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, због које је подношење захтева дозвољено окривљеном, преко браниоца. Међутим, у образложењу захтева бранилац не указује у чему се конкретно наведена повреда састоји, односно не наводи који је то доказ на коме се по одредбама Законика о кривичном поступку пресуда не може заснивати.

Обзиром да Врховни суд правноснажну одлуку, односно поступак који јој је претходио испитује само у оквиру разлога, дела и правца побијања, који су истакнути у захтеву за заштиту законитости (члан 489. став 1. ЗКП) и није овлашћен да по службеној дужности испитује у чему се конкретно састоји повреда закона на коју се захтевом указује, то по оцени овога суда захтев браниоца окривљеног, у овом делу, нема законом прописан садржај, у смислу одредбе члана 484. ЗКП.

Поред наведеног, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче и образлаже и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Међутим, повреде закона из члана 438. став 1. тачка 11) и члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, сходно одредбама члана 485. ЗКП, нису предмет разматрања од стране Врховног суда у поступку по захтеву за заштиту законитости, дакле, нису дозвољени разлози, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног преко браниоца, због чега је Врховни суд, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, у овом делу, оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 3) у вези са чланом 484. ЗКП и члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник
Јелена Паравиња, с.р.**

**Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**