



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 1104/07**  
**03.10.2007. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Vesne Popović, Jasminke Stanojević, Mirjane Grubić i Ljiljane Ivković-Jovanović, članova veća, u parnici tužioca "AA", čiji je punomoćnik AB advokat, protiv tuženog BB, čiji je punomoćnik BA advokat, radi regresa, vrednost predmeta spora 488.794,00 dinara, rešavajući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Negotinu Gž.br.531/06. od 27.12.2006. godine, u sednici održanoj na dan 3.10.2007. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

UKIDA SE rešenje Okružnog suda u Negotinu Gž.br.531/06. od 27.12.2006. godine i predmet vraća Okružnom sudu na ponovni postupak.

**O b r a z l o ž e n j e**

Pobijanim rešenjem odbačena je žalba tužioca izjavljena preko punomoćnika AB advokata protiv presude Opštinskog suda u Negotinu P.br.914/04 od 12.5.2005. godine.

Protiv navedenog rešenja blagovremeno je izjavio reviziju tužilac pobijajući ga zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pravilnost pobijanog rešenja na osnovu ovlašćenja iz člana 399. i 412. ZPP, Vrhovni sud je našao da je revizija tužioca osnovana.

Prema obrazloženju pobijanog rešenja, Okružni sud je odbacio kao nepotpunu žalbu tužioca izjavljenu preko punomoćnika advokata AB jer žalba nije sadržavala potpis podnosioca žalbe, a na osnovu člana 374. u vezi člana 365. stav 1. i 358. stav 1. ZPP.

Osnovano se u reviziji tužioca ukazuje da je navedeno rešenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 1. u vezi člana 103. ZPP.

U ovoj parnici tužioca zastupa advokat AB koji je u ime tužioca podneo tužbu dana 7. septembra 2004. godine i uz tužbu punomoćje potpisano od strane generalnog direktora tuženog dana 8.7.2004. godine. Advokat AB je ovo punomoćje preneo na advokata AV po pismenom punomoćju od 11.4.2005. godine koje se nalazi u spisima. Žalbu protiv prvostepene presude podneo je advokat AB kao punomoćnik tužioca u ime tužioca, tako što se potpisao na pečatu na prednjoj strani žalbe.

Nepotpisivanje žalbe od strane podnosioca žalbe punomoćnika tužioca advokata AB na poslednjoj strani žalbe, ne čini žalbu nepotpunom, u situaciji kada je potpis podnosioca žalbe na prednjoj strani. Zakon o parničnom postupku u članu 357. propisuje da žalba između ostalog, mora da sadrži i potpis podnosioca žalbe ali ne određuje mesto potpisa.

Imajući u vidu da je punomoćnik tužioca advokat AB prilikom preuzimanja prve radnje u postupku (podnošenja tužbe) podneo uredno punomoćje u smislu člana 92. Zakona o parničnom postupku, i da ono nije ni opozvano ni otkazano, to nije bilo mesta odbacivanju žalbe kao nepotpune jer je žalba sadržavala potpis podnosioca žalbe a to je za tužioca njegov punomoćnik advokat AB. Zbog toga je pobijano rešenje ukinuto i predmet vraćen Okružnom sudu na odlučivanje po žalbi u smislu člana 406. stav 1. ZPP.

Predsednik veća-sudija,

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

KO