



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 1212/06
07.06.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Jovanke Kažić, Branislave Apostolović, Milomira Nikolića i Mirjane Grubić, članova veća, u parnici tužilje AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženih Republike Srbije, koju zastupa Republičko javno pravobranilaštvo, Odeljenje u Zrenjaninu i Opštine Pančevo, koju zastupa Opštinsko javno pravobranilaštvo iz Pančeva, radi utvrđenja, odlučujući o reviziji tužilje, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Pančevu Gž.2432/05 od 09.02.2006. godine, u sednici održanoj dana 07.06.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužilje izjavljena protiv presude Okružnog suda u Pančevu Gž.2432/05 od 09.02.2006. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Pančevu P.709/05 od 04.10.2005. godine, stavom prvim izreke, usvojen je tužbeni zahtev tužilje, pa je utvrđeno da je tužilja zakoniti vlasnik jedne garsonjere površine __ m2 na prvom spratu br. __, koji se nalazi u stambenoj zgradi u kući, popisni broj aa, sagrađenoj na parceli top.br. gg, upisanoj u zknj.ul.br.vv KO GG, što su tužene dužne da tužilji priznaju te da trpe da se tužilja na osnovu ove presude upiše kao vlasnik navedene garsonjere u zemljišnoj i svim drugim javnim knjigama, a stavom drugim izreke odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Odlučujući o žalbama tuženih, Okružni sud u Pančevu je presudom Gž.2432/05 od 09.02.2006. godine žalbe kao osnovane usvojio, pa je prvostepenu presudu preinačio, tako što je tužbeni zahtev tužilje radi utvrđenja da je zakoniti vlasnik jedne garsonjere površine __ m2 na prvom spratu br. __, koja se nalazi u stambenoj zgradi u kući, popisni br.aa, sagrađenoj na parceli top.br.gg, upisanoj u zknj. ul. br. vv KO GG, što su tužene dužne da tužilji priznaju, te da trpe da se tužilja na osnovu ove presude upiše kao vlasnik navedene garsonjere u zemljišnoj i svim drugim javnim knjigama, odbio kao neosnovan.

Protiv navedene presude Okružnog suda u Pančevu tužilja je blagovremeno izjavila reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe čl.399. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizija tužilje nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl.361. stav 2. tač.9. ZPP na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti, a nema ni bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.361. stav 2. tač.12. ZPP na koju tužilja u reviziji ukazuje, jer su razlozi o odlučnim činjenicama jasni i bez protivurečnosti, u skladu sa izvedenim dokazima, pa presuda nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati, kao ni bitne povreda odredaba parničnog postupka iz čl.361. stav 1. ZPP, s obzirom da je drugostepeni sud u obrazloženju svoje presude dao dovoljne razloge koji su od odlučnog značaja za donošenje pravilne odluke.

Navodi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava nisu osnovani.

U pravnosnažno okončanom postupku je utvrđeno da je rešenjem o nasleđivanju od 03.12.1960. godine utvrđeno da zaostavštinu pokojnog Stevana Stefanovića, čini i nepokretnost upisana u zknj.ul.br. vv KO GG u 1/6 dela top.br.gg kuća, popisni br.aa sa dvorištem u površini od 207 kvhv, a da su naslednici supruga BB i kći VV, koje su se prihvatile nasleđa. Naknadnim rešenjem o nasleđivanju od 16.02.2005. godine utvrđeno je da je predmet naknadne zaostavštine iza pokojne PP sporna garsonjera i istim rešenjem proglašena je za naslednika na osnovu testamenta AA, ćerka ostavilje. U zknj.ul.br.vv KO GG - stari premer u A listu, telo I upisana je parcela top.br. gg dvorište u gradu, površine 0,7 ari 44 m2, pod telom II kuća top.br. aa sa sporednim zgradama, sazidana na parceli br.gg u Pančevu, a u B listu, telo I i II upisani su kao državna svojina, vlasništvo Republike Srbije i zabeleženo je da je izuzeto od nacionalizacije stan br. __, stan br.2 i stan br.8. Rešenjem SO Pančevo - Sekretarijat za upravne i inspeksijske poslove od 15.03.1973. godine, utvrđeno je da u nacionalizovanoj najamnoj zgradi u ul.DD u ĐĐ, upisanoj u zknj.ul.br. vv KO GG, na parceli gg, a koja se sastoji od šest dvosobnih i dva jednosobna stana - garsonjere, izuzimaju se od nacionalizacije i ostavljaju u svojinu ranijim vlasnicima - suvlasnicima i to stan br.3, stan br.2, stan br.8, stan br.1, stan br.5 i stan br.7, a u ostalom delu je zahtev odbijen, a Zemljišno-knjižni sud i Opštinska geodetska uprava izvršice potrebne upise na osnovu ovog rešenja. Pravni prethodnici tužilje i tužilja su u neprekidnoj državnini nepokretnosti koja je predmet tužbenog zahteva od 1945. godine.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, pravilno je Okružni sud odbio tužbeni zahtev kao neosnovan.

Kod utvrđenog da je rešenjem Sekretarijata za upravne i inspeksijske poslove SO Pančevo od 15.03.1973. godine, po zahtevu ranijih suvlasnika nacionalizovane najamne stambene zgrade u ul.DD, izuzeti od nacionalizacije i ostavljeni ranijim suvlasnicima stanovi, i to PP stan br.3, BB stan br.2, EE stan br.8, ŽŽ, stan br.1 i idealna polovina stana br.7 u suvlasništvu sa ZZ i ZZ stan br.5 i idealna polovina stana br.7 u suvlasništvu sa ŽŽ, a da je u ostalom delu zahtev odbijen, pravilan je zaključak drugostepenog suda da sporni stan br.__. nije izuzet od nacionalizacije. Činjenica da nije izvršeno deposediranje ranijih vlasnika stana, te da isti ne postoji u evidenciji stanova u vlasništvu Republike Srbije, za koji stan ni tužilja a ni njeni prethodnici nisu plaćali naknadu za stanovanje, je bez uticaja na drugačije rešenje ove pravne stvari, jer u konkretnom slučaju se ne radi o savesnoj državini, pa tužilja nije mogla steći pravo svojine na spornoj garsonjeri. Kako se svojina nacionalizacijom stiže na osnovu samog zakona, to nepostojanje akta o predaji nepokretnosti je bez uticaja, jer bi takav akt imao samo deklaratorni karakter.

Sa navedenog, a kako se ni ostalim navodima revizije ne dovodi u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane odluke, Vrhovni sud je na osnovu odredbe čl.405. ZPP, odlučio kao u izreci.

Predsednik veća-sudija

Vojimir Cvijović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

vg