



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 1216/06
26.10.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Vlaste Jovanović, Jelene Borovac, mr Ljubice Jeremić i Biljane Dragojević, članova veća, u pravnoj stvari tužilje AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tužene Stambene zadruge "BB", čiji je punomoćnik BV, advokat, radi predaje državine, odlučujući o reviziji tužene izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Novom Sadu br. Gž. 755/06 od 24.02.2006. godine, u sednici održanoj 26.10.2006. godine doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Novom Sadu br. Gž. 755/06 od 24.02.2006. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Novom Sadu br. P. 6627/03 od 18.11.2005. godine, usvojen je tužbeni zahtev i tužena obavezana da tužilji izda pismenu ispravu overenu pred sudom, kojom tužilji neopozivo, bezuslovno i bezteretno, te na večito dozvoljava da se na osnovu te isprave u Katastru nepokretnosti u Novom Sadu sa imena tužene na ime tužilje prenese svojinu na dvosobnom stanu br. __, prema sadašnjoj numeraciji tuženog, na drugom spratu, u površini 53 m² i lokal u br. vv, prema sadašnjoj numeraciji tuženog, u površini od 12 m², kao posebnih delova zgrade u VV u Ulici GG br. gg, na parc. br. dd KO DD, koju će zameniti pravnosnažnost ove presude, te da joj preda u državinu i lokal br. vv, prema sadašnjoj numeraciji tuženika u površini od 12 m², kao poseban deo zgrade u VV u Ulici GG br. gg, na parc. br. dd KO DD. Izrekom u stavu trećem, tužena je obavezana da tužilji naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 264.125,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Novom Sadu br. Gž. 755/06 od 24.02.2006. godine, žalba tužene odbijena je kao neosnovana i potvrđena presuda Opštinskog suda u Novom Sadu br. P. 6627/03 od 18.11.2005. godine.

Protiv navedene presude drugostepenog suda, reviziju je blagovremeno izjavila tužena, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 399. ZPP i našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti.

Neosnovano je ukazivanje revidenta na apsolutno bitnu povredu iz člana 361. stav 2. tačka 12. ZPP, jer je pobijana presuda sa jasnim i neprotivrečnim razlozima o odlučnim činjenicama.

Neosnovano je i ukazivanje revidenta na relativno bitnu povredu iz člana 361. stav 1. u vezi člana 317. ZPP a što nije sankcionisano od strane drugostepenog suda, uz razloge da je postojala obaveza saslušanja zakonskog zastupnika tuženog na ročištu 18.11.2005. godine, koji dokaz nije sproveden, te uz isticanje obaveze odlaganja istog ročišta na predlog tuženog, zbog otkazivanja punomoćja od strana advokata. U ovom delu Vrhovni sud u potpunosti prihvata stav i obrazloženje pobijane presude, da su bili ispunjeni uslovi iz odredbe člana 9. stav 3. ZPP, koja propisuje obavezu suda da spreči svaku zloupotrebu prava koja imaju stranke u postupku, u konkretnom slučaju tuženi.

Pravilno je primenjeno i materijalno pravo.

U predmetnom slučaju postoje tri učesnika u spornoj situaciji – tužilja, tuženi i Stambena zadruga "ĐĐ". Prema konačnom stanju, tuženom je prenet u svojinu i državinu porodična stambena zgrada tužilje u VV u Ulici GG br. gg, čime je tužilja ispunila sve svoje obaveze preuzete ugovorima i aneksom ugovora kako sa tuženim, tako i sa stambenom zadrugom „ĐĐ“. Pošto ni tuženi, ni Stambena zadruga „ĐĐ“ nisu izvršili svoje ugovorne obaveze prema tužilji, ona se 08.02.1999. godine samoinicijativno uselila u izgrađeni dvosobni stan u VV u Ulici GG br. gg, na drugom spratu, a koji je stan iz predmeta ovoga spora, te koji joj po konačnim ugovorima i pripada. Međutim, tuženi joj nije dostavio originalnu ispravu sa klauzulom intabulandi za stan iz predmeta ovoga spora, niti joj je preneo u svojinu i državinu lokal br. 1 u istoj zgradi što je takođe njegova ugovorna obaveza.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, pobijanom presudom je pravilno usvojen tužbeni zahtev i tuženi obavezan da tužilji preda u državinu lokal br. vv u površini od 12 m² iz predmeta ovoga spora, kao i ispravu podobnu za prenos prava svojine na istom lokal u, kao i na dvosobnom stanu iz predmeta ovoga spora sa imena tuženog na ime tužilje, dok će u protivnom presuda zameniti tu ispravu.

Polazeći od izloženog, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci, na osnovu člana 405. ZPP.

Predsednik veća - sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

dc