



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 25894/2024
29.01.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Радослав Стефановић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., ..., чији је пуномоћник Мирсад Мудеризовић, адвокат из ..., ради вршења родитељског права, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 419/24 од 11.09.2024. године, у седници одржаној 29.01.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 419/24 од 11.09.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда Нови Пазар, Судска јединица Тутин П2 166/23 од 30.05.2024. године, ставом првим изреке, заједничко мал. дете парничних странака ВВ рођен ... године, поверен је на негу, чување и старање тужили – мајци АА на самостално вршење родитељског права. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да на име свог доприноса за издржавање заједничког мал. детета плаћа месечно по 60 евра, почев од пресуђења па убудуће, док та обавеза буде трајала до 05. у месецу за текући месец, на девизни рачун тужиле. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев преко досуђеног износа до укупно траженог износа од 200 евра, а за износ од 140 евра. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужилца да омогући туженом одржавање личног односа са мал. дететом на начин што ће га виђати и боравити са дететом увек за време боравка туженог у ..., онолико времена колико он буде боравио у ..., рачунајући ноћење у изнајмљеном стану или хотелу, о чему је тужени дужан да благовремено обавести тужилцу о доласку у ..., а такође и да са дететом путем телефона може свакодневно комуницирати. Ставом петим изреке, одлучено је да привремене мере одређене решењима од 28.10.2022. године и 24.05.2023. године остају на снази до правноснажног окончања спора. Ставом шестим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 419/24 од 11.09.2024. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе парничних странака и

потврђена првостепена пресуда у ставу првом, трећем, четвртном и шестом изреке. Ставом другим изреке, одбачена је жалба тужиле у делу у коме је изјављена против става другог изреке првостепене пресуде као недозвољена. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у делу којим је потврђена првостепена пресуда о вршењу родитељског права самостално од стране тужиле и уређен начин одржавања личних односа туженог са дететом, тужени је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао другостепену пресуду у побијаном делу у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/2011...18/2020 и 10/2023 - др. закон, у даљем тексту: ЗПП), у вези члана 202. Породичног закона и оценио да ревизија туженог није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. У поступку пред другостепеним судом нису учињене ни друге битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. и 2. ЗПП, због којих се ревизија може изјавити. У ревизији се указује на релативно битне повреде одредаба парничног поступка учињене пред првостепеним судом, међутим како се ревизија због битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП може изјавити само уколико су повреде учињене у поступку пред другостепеним судом (члан 407. став 1. тачка 3. ЗПП), то ови наводи нису цењени, а нису цењени ни наводи који се односе на нејасност и неразумљивост побијане пресуде, чиме се указује на битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, јер ни то није разлог због кога је, сходно одредби члана 407. ЗПП могуће изјавити ревизију.

Према утврђеном чињеничном стању, парничне странке су бивши супружници и имају једно заједничко дете, мал. ВВ, рођеног ... године у ... у ..., где су странке живе до августа месеца 2021. године, када се тужила са мал. дететом вратила у Тужила са мал. дететом живи у кући свог оца за коју не плаћа никакву накнаду, ради као ... у ... на одређено време и остварује зараду од 70.000,00 динара. Тужени живи у Стамбено је обезбеђен, ради са ... у фирми која продаје ... и остварује зараду од 280 евра месечно, а нема обавезу издржавања других лица.

Малолетно дете парничних странака похађа вртић, посећује логопеда и има уобичајене потребе детета узраста од ... година. Из извештаја и стручног мишљења Центра за социјални рад у ... произлази да се од августа месеца 2021. године о детету искључиво старала тужила, да је дете адаптирано на окружење у којем се сада налази, да му је због узраста неопходна мајчина нега и да је због свега изложеног у најбољем интересу мал. детета да самостално родитељско право врши мајка.

Током поступка цењен је и извештај и стручно мишљење Центра за социјални рад из ... који садржи податке о подобности, мотивисаности и спремности туженог да се уз помоћ чланова своје породице стара о детету, као и о неопходности да дете одржава односе са туженим и његовом породицом, тако што би код туженог боравило за време зимског и летњег распуста, међутим, извештај овог Центра нема предлог у погледу вршења родитељског права, нити изјашњења о предлогу Центра за социјални рад из ... у погледу поверавања детета.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су, водећи рачуна о најбољем интересу детета, применом одредби члана 77. Породичног закона, одлучили да је имајући у виду узраст детета и неопходност мајчине неге у

његовом најбољем интересу да буде поверено мајци на самостално вршење родитељског права.

Одлучујући о начину одржавања личних односа између мал. детета и туженог, нижестепени судови су, такође водећи рачуна о најбољем интересу детета, оценили да је предлог стручног тима Центра за социјални рад у ... о томе да би дете требало да се виђа са оцем непрекидно пет дана сваког месеца, као и узимајући у обзир предлог тужиле да се тужени са дететом виђа у ... и без њеног присуства, онолико времена колико буде боравио у ..., и са ноћењем у изнајмљеном стану или хотелу, чиме се ближе конкретизује предлог Центра за социјални рад, одлучио о начину виђања применом одредбе члана 78. став 3. Породичног закона.

По оцени Врховног суда, супротно наводима ревизије, нижестепени судови правилно оценили најбољи интерес детета и одлучили да мајка – овде тужилца самостално врши родитељско право, као и приликом одлучивања о начину уређења личних односа туженог са дететом.

Најбољи интерес детета је правни стандард који се цени према околностима сваког конкретног случаја, елементи за процену најбољег интереса детета, између осталог су узраст и пол детета, жеље и осећања детета, с обзиром на узраст и зрелост, потребе детета и могућности родитеља да задовоље утврђене потребе.

У конкретном случају нижестепени судови су правилно применили елементе процене најбољег интереса мал. детета и одлуку о вршењу родитељског права донели на основу прихваћеног мишљења Центра за социјални рад у ..., који је у том погледу дао образложене предлоге након обављеног стручног рада.

Супротно наводима ревизије, није било услова да нижестепени судови приликом одлучивања о поверавању детета и виђању туженог са дететом примене мишљење стручног тима Центра за социјални рад из ..., јер тај стручни тим у погледу ових околности није дао предлоге, већ је само проценио могућности туженог да се стара о детету и указао на евентуалне последице уколико тужени не би редовно виђао дете, тако да суд приликом доношења побијане одлуке није поступио противно одредби члана 205. Породичног закона, јер у овом поступку не постоје различита стручна мишљења која је требало анализирати и усагласити ради утврђења чињеница битних за одлучивање. Као што је већ наведено, нижестепеним одлукама се обезбеђује да тужени редовно одржава контакте са дететом, да виђа дете и проводи време са њим, те је тако уређен начин одржавања личних односа оца са дететом и по мишљењу Врховног суда у најбољем интересу детета.

Имајући у виду све наведено, побијана одлука је донета правилном применом материјалног права, за коју су дати довољни и јасни разлози, које у свему као правилне прихвата и овај суд.

Из наведених разлога, применом члана 414. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Марина Милановић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић